

El tratamiento de los *affectus versuum* (caps. 27–32) del Libro II (=Hyle) de la *Poética* de Escalígero¹

PEDRO RAFAEL DÍAZ Y DÍAZ

Universidad de Granada

Abstract: In this study we analyse the way Scaliger handled the sources of metrical doctrine he used in general without mentioning them explicitly in the composition of the section devoted to the *affectus versuum communes* (chapters 27-32) of Book II (=Hyle) of his *Poetics*.

Keywords: Sources; metrical doctrine; *affectus versuum*.

§ 1. En la construcción del discurso poético intervienen dos factores esenciales, mutuamente interrelacionados, e inconcebibles actuando el uno al margen del otro. Nos referimos, concretamente, a la *materia* y a la *forma* poéticas, como observa Escalígero, prácticamente al comienzo del libro II²:

Nunc cum poesis duabus constet partibus substantialibus, materia et forma, de utraque nobis dicendum est.

Ello determina que, en la arquitectura compositiva de la obra³, tras el tratamiento de las cuestiones iniciales, que constituyen el contenido

¹ Esta colaboración es resultado de nuestra participación en el Proyecto HUM2005-00026/FILO, financiado por la Dirección General de Investigación del Ministerio de Educación de España.

² Scal. *poet.* II 1 [pág. 444, lín. 7-8]. Tomamos como base de referencia para las citas del libro II (=Hyle) de la *Poética* de Escalígero la edición de Deitz (1994a). De esta obra existe también la siguiente edición facsímil: Julius Caesar Scaliger, *Poetices Libri Septem*, Faksimile-Neudruck der Ausgabe Leipzig von Lyon 1561, mit einer Einleitung von August Buck, Stuttgart-Bad Cannstatt, Friedrich Frommann Verlag - Günther Holzboog, 1987, *Liber secundus qui et Hyle*, págs. 55-79. En la Biblioteca Universitaria de Granada se conserva también un ejemplar de la primera edición de la *Poética* escaligeriana, a saber, Iulii Caesaris Scaligeri, *Poetices libri septem*, Lugduni, apud Antonium Vincentium (=Antoine Vincent), 1561.

³ Resumen sobre la estructura y contenido de la *Poética* de Escalígero, en las correspondientes introducciones de Deitz & Vogt-Spira (1994-2003) a los diferentes libros de esta obra, en concreto: “Erstes Buch”, Band I, 1994, págs. 45-57; “Zweites Buch”, págs. 437-443; “Drittes Buch”, Band II, 1994, págs. 17-43; “Viertes Buch”, Band III, 1995, págs. 235-247; “Fünftes Buch”, Band IV, 1998, págs. 21-41; “Sechstes Buch”, Band V, 2003, págs. 25-41; “Siebtes Buch”, págs. 473-486.

doctrinal del libro I (=Historicus)⁴, se proceda ahora al examen de los dos componentes básicos del lenguaje poético, que son, respectivamente, la *materia* y la *forma*.

Materia y forma constituyen, en efecto, el objeto de estudio de los Libros II (=Hyle), III (=Idea) y IV (=Parasceve), tal y como destaca el propio Escalígero⁵:

Quocirca de poeseos materia in hoc libro (sc. secundo) scribendum erit, in tertio de forma, in quarto de ornamentis.

Según eso, preciso es concluir que los Libros II, III y IV de la *Poética* de Escalígero guardan entre sí una estrechísima vinculación doctrinal. En concreto, el Libro II, subtítulo “Hyle”, está dedicado al estudio de la *materia* (ὕλη) *poeseos*. Y contra lo que en un principio pudiera parecer y la práctica más extendida entre los diferentes tratadistas, la *materia poeseos* no es, para Escalígero, la *res* o contenido temático-conceptual⁶, sino los *verba* o formulación lingüística⁷.

Una vez ubicado el Libro II en el conjunto de la *Poética* de Escalígero e identificado su objeto de estudio, nos falta conocer la razón y la finalidad por las que el tratadista justifica la necesidad de tratamiento de la *materia* (sc. la *dictio*, desarrollada en el Libro II), la *forma* (sc. la *res*, expuesta en el Libro III) y los *ornamenta* (sc. las *figurae* y los *rhythmi sive numeri*, tratados en el Libro IV) poéticos. Y la justificación no es otra que la polémica contra los gramáticos; en particular, contra el tratamiento insuficiente e inapropiado que han recibido las principales cuestiones métricas por parte de los gramáticos⁸. Así pues, la obra de

También, en Sánchez Marín (1997); más directamente relacionado con las cuestiones de métrica que plantean los libros II y IV, Luque Moreno (2002).

⁴ Scal. *poet.* II 1 [444,5]: *Hactenus poeseos origo, genera, modi.*

⁵ Scal. *poet.* II 1 [446,15-17].

⁶ Scal. *poet.* II 1 [446,4-6]: *Idcirco non recte materiam dedisse nobis aiebant praeceptores propositis rebus, quae a nobis essent poemate designandae.*

⁷ Scal. *poet.* II 1 [446,9]: *Orationis autem materia quid aliud sit quam littera, syllaba et dictio...?*

⁸ Scal. *poet.* II 1 [446,17-22]: *Ac quamquam a grammaticis partes illae (sc. materia, forma et ornamenta) sunt tractatae, haud tamen exacte quod ad nostram operam pertinere possit. Nam syllabarum quidem quantitates et observare et docere*

Escalígero, al menos en la tríada constituida por los Libros II, III y IV, hay que entenderla como denuncia y, en su caso, superación de las deficiencias y errores en que habitualmente han incurrido los gramáticos en el planteamiento y desarrollo de cuestiones propiamente métricas. De donde se infiere, en primer lugar, que, cada vez que aparezca la palabra *grammatici* en un contexto exclusivamente métrico, debemos suponer que estamos ante un pasaje de censura por parte de Escalígero a la labor de dichos profesionales; y, en segundo lugar, que resulta enteramente comprensible el que Escalígero se desentienda de la consideración de las cuestiones prosódicas, ya que éstas, por su carácter introductorio, efectivamente son competencia propia de los gramáticos. Por consiguiente, nuestra tarea consistirá, de una parte, en la identificación de esos *grammatici*, a los que, por regla general, Escalígero no menciona prácticamente nunca por su nombre; y, de otra, en resaltar la condena o desaprobación que sobre ese grupo indeterminado y sin identidad personal ejerce Escalígero.

§ 2. El Libro II de la *Poética* de Escalígero hay que concebirlo, en principio, como un manual de métrica, si bien no enteramente sistemático y exhaustivo desde nuestros presupuestos actuales⁹, ya que carece de toda la parte introductoria de prosodia, habida cuenta de que esta materia es, para Escalígero, como acabamos de decir, competencia propia del gramático, pero no del tratadista de poética. En sentido estricto, el Libro II es un tratado sobre el verso latino, pues todos los puntos que en él se tocan lo son por referencia a este auténtico *leit-motiv* o hilo conductor, sobre el que se organiza y construye toda su sustancia doctrinal. En líneas

deciit; pedes vero et numeros et versuum genera cum tractant egressi fines suos professionis mutare nomen debuere. Nos igitur de his exactius.

⁹ Dunn (1979) 352: «Book II *Hyle* of Scaliger's *Poetices Libri Septem* is primarily a kind of handbook of the various types of feet, verses and strophes found in Greek, Latin, and Neo-Latin poetry. However, interspered throught the 42 chapters are comments which, when taken together, constitute a kind of metrical theory.»; Deitz (1994a) 438: “Es wäre indes verfehlt, die *Hyle* als systematisch vollständigen Traktat über Metrik im heute geläufigen Sinne verstehen zu wollen.”; Luque Moreno (2002) 738: “Un tratado así (*sc.* un verdadero tratado de métrica) es el que ocupa por completo el libro II.”

El tratamiento de los *affectus versuum* (caps. 27–32) del Libro II **149**
(=*Hyle*) de la *Poética* de Escalígero

generales, podríamos extraer los contenidos del Libro II mediante el siguiente esquema¹⁰:

I. Introductio [caps. 1-2].

1. Materia poeseos [cap. 1].
2. De pede, metro, rhythmō, <de caesura> [cap. 2].

II. Pedum genera, versus, versuum genera [caps. 3-26].

1. *Pedum genera* [caps. 3-4].
 1. Bisyllabi et trisyllabi [cap. 3].
 2. Quadrisyllabi [cap. 4].
2. *Versus* [cap. 5].
 1. Nomen.
 2. Definitio.
3. *Versuum genera* [caps. 6-26].
 1. Introductio [cap. 6].
 1. Quattuor causae.
 2. Depositiones.
 3. Puri et mixti.
 2. Versus puri [caps. 7-15].
 1. Pyrrhichici [cap. 7].
 2. Iambici [cap. 8].
 3. Iambici scazontes [cap. 9].
 4. Trochaica [cap. 10].
 5. Spondiaca, molossica, dactylica [cap. 11].
 6. Anapaestica [cap. 12].
 7. Choriambica et paeonica <et antispastica> [cap. 13].
 8. Ionica a maiori [cap. 14].
 9. Ionica a minori [cap. 15].
 3. Versus compositi [caps. 16-25].
 1. Composita aeolica [cap. 16].
 2. Λογαοιδικά dactylica et anapaestica [cap. 17].

¹⁰ Cf. Deitz (1994a) 437.

3. Composita choriambica [cap. 18].
4. Antispastica [cap. 19].
5. Ionica a maiori [cap. 20].
6. Ionica a minori mixta [cap. 21].
7. Paeonici mixti [cap. 22].
8. Epìchoriambicum et epionicum et alia [cap. 23].
9. Alia [cap. 24].
10. Composita per cohortes [cap. 25].
11. Praeceptorum quorundam cognitio [cap. 26].

III. Affectus versuum [caps. 27-42].

1. *Affectus versuum communes* [caps. 27-32].
 1. <Virtutes> [caps. 28-30].
 1. Affectus a quantitate [cap. 28].
 2. Affectus a qualitate [cap. 29].
 3. Affectus a dispositione [cap. 30].
 2. Vitia [caps. 31-32].
 1. Vitia a quantitate [cap. 31].
 2. Qualitatis vitia [cap. 32].
2. *Leges et affectus proprii* [caps. 33-42].
 1. Leges communes [cap. 33].
 2. Affectus proprii [caps. 34-42].
 1. Iambici [cap. 34].
 2. Trochaici [cap. 35].
 3. Anapaestici [cap. 36].
 4. Dactylici [cap. 37].
 5. Hendecasyllabi [cap. 38].
 6. Ionica a maiori [cap. 39].
 7. Elegi [cap. 40].
 8. Galliambi [cap. 41].
 9. Alii affectus [cap. 42].

§ 3. Dentro del Libro II vamos a fijar nuestra atención en el tercer apartado que titulamos *affectus versuum*. Como vemos por el esquema,

los *affectus versuum* pueden ser *communes* (caps. 27-32) *vel proprii* (caps. 33-42). De las dos especies, en esta ocasión, nuestro interés se va a centrar especialmente en el apartado que lleva por título *affectus versuum communes*. Esta sección se halla claramente individualizada en el texto de Escalígero. Por una parte, en efecto, al comienzo del cap. 27 leemos¹¹: “Hae sunt leges versuum”, expresión que viene a constituir una especie de colofón o cierre en el tratamiento de anteriores contenidos. Y, a su vez, al comienzo del cap. 33 escribe Escalígero¹²: “Hactenus communes affectus”, que representa el colofón o cierre en el tratamiento de los *affectus versuum communes*.

Por otra parte, las fuentes que ha utilizado Escalígero para elaborar el apartado dedicado a los *affectus versuum communes* divergen de las que ha empleado para construir los diferentes capítulos consagrados a los *affectus proprii*, que vienen a continuación. A la cuestión de las fuentes del Libro II de la *Poética* de Escalígero le dedicó Deitz¹³ un primer trabajo, cuyas conclusiones fueron las que a continuación reproducimos:

“Liber II: *Hyle*

Cap. 1-7: introductory remarks by Scaliger.

Cap. 8-15: Servius, *Centimetrum*.

Cap. 16-25: Hephaestion, *Encheiridion* passim;
De poematis passim.

Cap. 26-27: transitional remarks by Scaliger.

Cap. 28-32: Johannes Murmellius, *Tabulae in artis componendorum versuum rudimenta*.

Cap. 33-42: Hephaestion, *Encheiridion* passim.”

Se detecta, pues, la inserción extraña y sorprendente de una fuente casi contemporánea (*sc.* Johannes Murmellius, 1480-1517) de Escalígero, distinta de la que utilizó para los capítulos precedentes y subsiguientes (*sc.* Hefestión, s. II d.C.). A tenor del cambio que se opera en el empleo de las fuentes de doctrina métrica, hay que concluir que estos capítulos

¹¹ Scal. *poet.* II 27 [564,1].

¹² Scal. *poet.* II 33 [610,6].

¹³ Deitz (1994b) 98.

presentan una marcada identidad con respecto a los restantes contenidos que integran el resto del Libro II. Esa singularidad destaca más aún por el marco referencial (*sc.* el capítulo 27) que construye Escalígero para dar unidad conceptual a los contenidos que había extractado de sus fuentes.

§ 4. La doctrina de los *affectus versuum* cuenta con una larga tradición en la historia de las teorías métricas, que se remonta a los escolios a Hefestión. Se propone explicar las afecciones o accidentes de los versos (διαφοραί τοῦ ἠρωικοῦ μέτρου, εἶδη στίχων, πάθη στίχων), que, según estén sancionados o no por la norma, pueden ser considerados respectivamente *virtutes* o *vitia*¹⁴. De ahí que los seis capítulos de que consta la exposición de los *affectus versuum communes* se dividan, de acuerdo con el esquema precedente, en estas tres secciones:

1. *Introductio* (cap. 27).
2. <*Virtutes*> (caps. 28-30).
3. *Vitia* (caps. 31-32).

Se aprecia, de este modo, una asimetría expositiva en la repartición de la materia, pues las *virtutes* se desarrollan en estos tres capítulos:

1. *A quantitate* (cap. 28).
2. *A qualitate* (cap. 29).
3. *A dispositione* (cap. 30).

En cambio, a los *vitia* se les dedican tan sólo estos dos capítulos:

1. *A quantitate* (cap. 31).
2. *Qualitatis vitia* (cap. 32).

Así pues, en principio, faltaría, claro está, un capítulo dedicado a los *vitia dispositionis sive ordinis*.

§ 5. Además, la finalidad polémica, que habíamos presentado como característica de este *Liber II*, ya desde el comienzo del mismo, se subraya con toda claridad nuevamente al concluir el cap. 27¹⁵:

Quae a grammaticis confuse omnia, multa curiose potius quam docte, quaedam etiam superstitiose tradita sunt. Appositae falsae

¹⁴ Cf. Luque Moreno (2002) 738-739.

¹⁵ Scal. *poet.* II 27 [564, 15-20].

definitiones; nomina inepta indita; quae essent multis communia, facta quibusdam propria. Quibus pro ferula saepe philosophiae regulam adhibuimus.

Tan determinante y prioritario es este objetivo en la composición de estos capítulos que hasta el mismo autor nota que en ocasiones se interrumpe el orden expositivo o lógico que previamente había establecido. Así, al final del cap. 28, dedicado a los *affectus a quantitate*, cuando está hablando del verso denominado *tibicen*, escribe lo siguiente: “Verum hoc inter vitia, quae consistunt in quantitate”¹⁶. Y, con mayor claridad aún, al principio del cap. 31, consagrado al tratamiento de los *vitia a quantitate*, advierte Escalígero que a finales del cap. 29, que trata de los *affectus a qualitate*, ha hablado de los versos ἡχώδεις¹⁷ y del *versus leoninus*¹⁸, que, como defectuosos que son ambos, debieron ser reservados para el cap. 32, que precisamente lleva por título *qualitatis vitia*¹⁹:

Quae supra memorabamus aut pro virtutibus aut pro simplicibus affectibus, quae eventa quasi quaedam atque ἐνδεχόμενα sunt, misceri necesse fuit etiam vitiorum animadversionibus, propterea quod grammaticorum errores identidem fuerunt castigandi. Quamobrem et ἡχώδεις et leoninos descripsimus, qui huc fuerant differendi.

Nosotros hemos contabilizado, a lo largo del Libro II, un total de once recurrencias del término latino *grammaticus* en sus diferentes formas casuales²⁰. Las más de las veces se incluyen calificaciones adjetivales o adverbiales de carácter despectivo²¹. Por ello, ahora sería interesante intentar averiguar quiénes son estos *grammatici*. Y un método correcto para saberlo podría consistir en analizar algunos pasajes de

¹⁶ Scal. *poet.* II 28 [570,9].

¹⁷ Scal. *poet.* II 29 [578,23-24].

¹⁸ Scal. *poet.* II 29 [584,1-10].

¹⁹ Scal. *poet.* II 31 [592,23-594,3].

²⁰ Scal. *poet.* II 27 [564,15], 28 [566,4], [566,19], 29 [574,1], [578,18], [580,15], 30 [586,11], [588,21], 31 [594,1], 32 [604,16], [608,23].

²¹ Scal. *poet.* II 27 [564,16-18]: *confuse, curiose, superstitiose, falsae, inepta*; 28 [566,4]: *inepte, garruli*; 29 [574,1]: *amplius errarunt, male*; 29 [578,18]: *minus commode*; 29 [580,16]: *parum circumspecte*; 30 [586,11]: *falso*; 31 [594,1]: *errores...castigandi*; 32 [604,16]: *minus consulto*; 32 [608,24]: *more suo*.

Escalígero donde aparezca la palabra *grammaticus* en una cita literal proporcionada por el propio tratadista de poética.

5.1. Pues bien, dentro del capítulo 28, dedicado al tratamiento de los *affectus a quantitate*, habla Escalígero de los versos, que desafortunadamente denominan los charlatanes de los gramáticos *illibati* (=ἀπληγεῖς, como se puede constatar en Diomedes)²², y que vendría a ser una denominación alternativa equivalente a lo que Escalígero llama *versus perfectus* (=τέλειος)²³:

Inepte garruli grammatici illibatos vocant, quin exemplum non bonum afferunt [Verg. georg. 1 45]:

*Depresso incipiat iam tum mihi taurus aratro*²⁴.

De dichos versos proporciona Escalígero la siguiente definición²⁵:

Illibatus qui nulla aucta aut minuta aut amputata syllaba formatur.

Esta definición de los *versus illibati* la ha debido tomar Escalígero de algún autor anterior. Y, en efecto, el pasaje se encuentra literalmente, aunque algo más desarrollado, en Murellius²⁶, tal como podemos observar a través de estos dos pasajes confrontados:

²² Edición del texto en Diomedes, *Artis grammaticae libri III*, ed. Keil (1961a) 494-500: *De dactylico hexametro*. Sobre la doctrina métrica de Diomedes, *vid.* Castillo Herrera (1990) 130-135: *De pedibus metricis sive significationum industria*. Para la equivalencia *inlibati* = ἀπληγεῖς, *GLK* I 498,26.

²³ Scal. *poet.* II 28 [565,23-566,3].

²⁴ Scal. *poet.* II 28 [566,4-6].

²⁵ Scal. *poet.* II 28 [566,11-12].

²⁶ La primera edición de las *Tabulae* de Murellius apareció en Deventer en 1515; Deitz utiliza la edición aparecida en 1531, en París, *ap.* Petrum Gaudoul (cf. Deitz (1994a) 441, n. 15). Nosotros, que no hemos podido disponer de esta edición, nos servimos como base de referencia para las citas de las *Tabulae* de esta otra posterior: Ioannis Murellii Ruremundensis, *Tabulae in artis componendorum versuum rudimenta*, Lugduni, apud Theobaldum Paganum, 1543. Lamentablemente, la edición que manejamos carece de numeración de páginas; por ello, a la hora de citar un pasaje determinado proporcionaremos el número de la *Tabula* en caracteres romanos y el número del párrafo en cifras arábigas. Advertimos ya desde este instante que en la cita de los textos de Murellius no reproducimos ni la tipografía ni la puntuación de la edición base.

Murm. tab. XII 8 <i>Illibatus, qui non aucta vel minuta aut amputata syllaba vitiatur, sed integra et plenissima dictione formatur.</i>	Scal. poet. II 28 [566, 11-12] <i>Illibatus qui nulla aucta aut minuta aut amputata syllaba formatur.</i>
--	--

Ahora bien, esta misma cita es también posible identificarla en el seno de la tradición metrológica latina tardo-antigua, concretamente en Diomedes, gramático y metrológico latino de las postrimerías del s. IV d.C. Como en el caso anterior, seguidamente presentamos confrontados los respectivos pasajes de Diomedes y Murmellius:

Diom. GLK I 498,30-499,2 <i>igitur inlibati sunt qui non aucta vel inminuta aut amputata syllaba vel littera vitiatur, sed integra et plenissima dictione firmantur, ut [Verg. georg. I 45]: depresso incipiat iam tum mihi taurus aratro. est enim versus integer et nullo vitio contaminatus.</i>	Murm. tab. XII 8 <i>Illibatus, qui non aucta vel minuta aut amputata syllaba vitiatur, sed integra et plenissima dictione formatur, ut [Verg. georg. I 45]: depresso incipiat iam tum mihi taurus aratro.</i>
--	--

5.2. Idéntica situación se produce en el cap. 29 sobre los *affectus a qualitate*. Escalígero nos proporciona la siguiente cita literal²⁷:

*Amplius vero errarunt grammatici, male namque definiverunt: "Politi", inquit, "qui cohaerentem continuant orationem."... Quo loco etiam male adducunt exemplum illud [Pers. 1, 99]:
Torva Mimalloneis inflatur tibia bombis.*

Esta definición y el ejemplo subsiguiente los hallamos en Diomedes a propósito de los versos *teretes* (=κυκλωτερεῖς) y en Murmellius a propósito del verso *teres*, como lo podemos comprobar en los correspondientes pasajes confrontados:

Diom. GLK I 499,21-23 <i>Teretes sunt qui volubilem et cohaerentem continuant dictionem, ut [Pers. 1, 99]: Torva Mimalloniis inflatur tibia bombis.</i>	Murm. tab. XII 12 <i>Teres, qui volubilem et cohaerentem continuat dictionem, ut [Pers. 1, 99]: Torva Mimalloneis implentur cornua bombis.</i>
--	---

5.3. Y lo mismo más adelante, pero dentro también del cap. 29, a propósito de los versos *sonori*²⁸:

²⁷ Scal. poet. II 29 [574,1-3 y 22-23].

²⁸ Scal. poet. II 29 [578,18-19].

Quare minus commode grammatici definiverunt: "Qui crepitant fragosam pronuntiationem."

Tanto Diomedes, a propósito de los versos *sonores* (=ἤχητοι), como Murmellius, a propósito del verso *sonorus*, dicen más o menos lo mismo que Escalígero, como se ve en los pasajes que a continuación citamos:

Diom. <i>GLK</i> I 499,24-29	Murm. <i>tab.</i> XII 13
<i>Sonores sunt qui crepitant pronuntiatione fragosa et exultantem informant dictionem, ut [Verg. Aen. IX 503]:</i>	<i>Sonorus, qui crepitat pronuntiatione fragosa et exultantem informat dictionem, ut [Verg. Aen. IX 503]:</i>
<i>At tuba terribilem sonitum procul aere canoro/ increpuit.</i>	<i>At tuba terribilem sonitum procul aere canoro/ increpuit.</i>

5.4. Y, en fin, ya dentro del cap. 30, dedicado a los *affectus a dispositione*, a propósito de los versos *aequidici*, Escalígero nos suministra un pasaje, que no es una cita literal, pero cuyo espíritu o contenido podemos reconocer tanto en Diomedes como en Murmellius, y que dice lo siguiente²⁹:

Grammatici falso definivere [sc. versus aequidicos] a sentiis, quotiens per antitheta comparantur, velut illo exemplo [Verg. ecl. 2, 18]:

Alba ligustra cadunt, vaccinia nigra leguntur.

Este texto se corresponde con los versos *aequidici* (=ἰσόλεκτοι) de Diomedes y de Murmellius, tal como observamos en los siguientes textos confrontados:

Diom. <i>GLK</i> I 499,18-21	Murm. <i>tab.</i> XII 11
<i>Aequidici sunt qui singulis propositionibus antithetas apparant dictiones, ut [Verg. ecl. 2, 18]:</i>	<i>Aequidicus, qui singulis propositionibus antithetas suppetit dictiones, ut [Verg. ecl. 2, 18]:</i>
<i>Alba ligustra cadunt, vaccinia nigra leguntur.</i>	<i>Alba ligustra cadunt, vacinia nigra leguntur.</i>
<i>"Albis" enim "nigra" opposuit, "ligustris" autem "vaccinia" tribuit et "cadentibus" "legenda" adsignavit.</i>	<i>"Albis" enim "nigra" opposuit, "ligustris" autem "vacinia" attribuit et "cadentibus" "legenda" assignavit.</i>

²⁹ Scal. *poet.* II 30 [586,11-13].

§ 6. Queda clara, por tanto, la huella de Diomedes y de Murmellius en estos seis capítulos (27-32) del Libro II de la *Poética* de Escalígero. Siguiendo, sin embargo, una práctica muy extendida, Escalígero no menciona nunca nominalmente a Murmellius; en cambio, sólo en una ocasión menciona por su nombre a Diomedes³⁰:

*Nam ille Vergilianus [Verg. Aen. VII 634] tametsi pro spondiaco
ponitur a Diomede:
Et leves ocreas lento ducunt argento,
tamen tertius pes, ut sit spondeus, passus est ad primam syllabam
synaloephen.*

Ahora bien, no es posible encontrar el pasaje en cuestión en el texto de Diomedes editado por Keil³¹, aunque sí es factible encontrar doctrina métrica diomédica incorporada al texto de Murmellius, como ya hemos tenido ocasión de comprobar y aún tendremos oportunidad de ver más detalladamente a su debido tiempo.

En general, podemos decir que, si descontamos las citas imprecisas o genéricas³², así como los nombres de autor que no son utilizados propiamente como fuente de doctrina métrica sino como mera ilustración³³, los tratadistas que Escalígero cita nominalmente como fuente de doctrina métrica son, además de Diomedes, Terenciano Mauro³⁴ y Plutarco³⁵.

³⁰ Scal. *poet.* II 29 [576,21-24].

³¹ Aunque sí es posible encontrar este *versus spondiazon*, esto es, hexámetro dactílico con espondeo en quinto pie, en los *Excerpta de Scauri et Palladii libris* de Audax [GLK VII 337,21], en el *Ars Palaemonis de metrica institutione* de Máximo Victorino [GLK VI 210,10 y 213,13], en el *Commentarius in Vergilii Aeneidos libros* del gramático Servio [II 285,7], en el *De arte metrica* de Beda [GLK VII 253,9] y en el *Commentarius Berolinensis de speciebus hexametri heroici* [GLK VI 637,12].

³² Bien del tipo *alii, aliqui, critici, Graeci, grammatici, Latini, nonnulli, qui, quidam*; o bien del tipo *addiderunt, adducunt, afferunt, animadvertere, appellarunt, definiunt, dicunt, dicuntur, inquirunt, intellegunt, nominarunt, prodidere, professi sunt, vocant, vocarunt*.

³³ Del tipo *Ausonius, Aristoteles, Cicero, Horatius, Iuvenalis, Martialis, Plautus*.

³⁴ Scal. *poet.* II 31 [596,3-5]: *Et Terentianus, vir summo iudicio et eruditione, ita censuit: poni posse in Ionicis diversos pedes; "quod enim unus amittet", inquit, "adquiret alius."*

³⁵ Scal. *poet.* II 30 [586,5-7]: *Bipartiti autem exemplum non bonum ponit Plutarchus ex Homero [Hom. Il. VII 93]: αἰδεσσαν μὲν ἀνήρασθαι, δεῖσαν δ' ὑποδέχθαι*.

Terenciano Mauro, en el pasaje dedicado a los versos jónicos³⁶, habla, efectivamente, de la presencia de diferentes pies, que pueden alternar con los pies jónicos, en la conformación de los metros jónicos; entre ellos, podemos citar el *pariambus*, el *spondeos*, el *dactylus*, el *anapaestus*, el *trochaeus* o el *tribrachys*. Sin embargo, la cita literal de Terenciano Mauro que proporciona Escalígero no es posible encontrarla en el texto que actualmente poseemos del metricólogo latino de finales del s. II y principios del s. III d.C.³⁷ Tampoco es posible encontrar hoy en el texto de Ps.Plutarco el ejemplo de Homero que cita Escalígero³⁸. Ahora bien, doctrina del *De metris* de Ps.Plutarco es posible encontrarla reflejada tanto en el texto de Diomedes como en el de Murmellius. Por lo tanto, entre las fuentes de Escalígero para la redacción de los capítulos 27-32, dedicados a los *affectus versuum communes*, hemos de contar, además de con Diomedes y Murmellius, con el *De metris* de Ps.Plutarco, un texto sin duda posterior al s. II d.C.

En menor medida, también incorpora Murmellius a su texto dos pasajes tomados de Servio, gramático latino y comentarista de la *Eneida* de Virgilio, del s. V d.C. El primero de ellos trata del verso *echoicum*, al que Murmellius prefiere denominar *aequivocus*. Presentamos, como de costumbre, ambos textos confrontados.

Serv. GLK IV 467,4-6	Murm. tab. XII 27
<i>Echoicum est, quotiens sonus ultimae syllabae paenultimae congruit, ut hoc [inc. auct. sive ipse]:</i>	<i>Aequivocus, cuius ultimae syllabae similes sunt, ut [inc. auct.]:</i>
<i>Exercet mentes fraternas grata malis lis.</i>	<i>Exercet mentes fraternas grata malis lis.</i>

³⁶ Edición del texto en Terentianus Maurus, *De litteris, de syllabis, de metris libri tres*, ed. Keil (1961b) 325-413. Nosotros citamos por la siguiente edición: Cignolo (2002) 145-151. A los *versus Ionici a maiore* le dedica Terenciano Mauro los versos 2005-2055 de su tratado métrico; a su vez, los versos 2056-2092 están dedicados al estudio de los *Ionici a minore*.

³⁷ Cf. Deitz (1994a) 597, n. 131: "Der Gedanke der Austauschbarkeit gleichlanger Füße ist Terentianus zwar geläufig,... doch kommt die ihm hier zugeschriebene Form in *De metris* nicht vor."

³⁸ Cf. Deitz (1994a) 567, n. 114: "...läßt sich doch -u.a.- das vom ihm S. 73 D genannte und auf Ps.-Plutarch zurückgeführte Beispiel aus Homers *Ilias* nicht in *De metris* finden,..." . Edición del texto en Plutarchus, *De metris*, ed. Bernardakis (1896) 465-472.

El texto sólo muy débilmente aparece recogido en Escalígero, con la adición de una nota de erudición, como vemos a continuación³⁹:

*At Ausonii:
Exercet mentes fraternas grata malis lis,
arte factum.*

Sin embargo, como ya viene siendo costumbre, tampoco es posible identificar este verso, presuntamente ausoniano, si hacemos caso de las palabras de Escalígero, en las modernas ediciones de Ausonio⁴⁰.

El segundo pasaje del texto serviano hace referencia al verso *reciprocum heroum in sotadicum*, que Murmellius identifica como *reciprocus in sotadicum*. Vemos ambos pasajes confrontados:

Serv. GLK IV 467,7-10	Murm. tab. XII 29
<i>Reciprocum heroum in sotadicum est, quotiens fine scansus sotadicum facit, ut est hoc [inc. auct. sive ipse]: Ire cupis si rus, mala vites omnia quaeso. Quaeso omnia vites mala, si rus cupis ire.</i>	<i>Reciprocus in sotadicum, ut qui a fine scansus sotadicum trochaicum facit, ut [inc. auct.]: Ire cupis si rus, mala vites omnia quaeso. Quaeso omnia vites mala, si rus cupis ire.</i>

Sin embargo, en esta ocasión Escalígero recoge la doctrina de los *versus reciproci*, pero ni el tenor literal, aunque sí el sentido general, ni el ejemplo correspondiente coinciden con Murmellius o con su fuente serviana⁴¹.

§ 7.1. El texto del opúsculo titulado *De metris* de Ps.Plutarco consta de las siguientes tres secciones:

I. ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΗΡΩΙΚΟΥ ΜΕΤΡΟΥ, págs. 465,2-446,31.

II. ΔΙΑΦΟΡΑΙ ΤΟΥ ΗΡΩΙΚΟΥ ΜΕΤΡΟΥ, págs. 467,1-470,7.

³⁹ Scal. *poet.* II 29 [582,17-19].

⁴⁰ Cf. Deitz (1994a) 583, n. 124: "Ausonius hat unter dem Namen *Technopaegnia* zwar ganze Gedichte geschrieben, die auf ein einsilbiges Wort (nicht unbedingt ein Echowort) enden, doch verdankt Sc. das folgende Beispiel Murmellius' *Tabulae*." Edición del texto ausoniano en Peiper (1976).

⁴¹ Scal. *poet.* II 30 [586,18-22]: *Quare e senario dactylico catalectico Sotadeum fieri animadvertere... Exemplum autem habebis ex hoc [ipse, ut videtur]:
Fata sibi Medulus fabricans est perfidus hostis.*

III. ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΕΝ ΣΤΙΧΟΙΣ ΤΟΜΩΝ ΚΑΙ ΠΑΘΩΝ, págs. 470, 8-472, 26.

El segundo apartado, por razones de claridad expositiva, lo dividimos nosotros en dos secciones, respectivamente:

II.1. Διαφοραί τοῦ ἥρωικοῦ μετροῦ, págs. 467,1-24.

II.2. Εἶδη στίχων, págs. 468,1-470,7.

El tercer apartado, en cambio, siguiendo en este caso el proceder de la edición que manejamos, lo dividimos en estas tres secciones:

III.1. ΠΕΡΙ ΤΟΜΩΝ, págs. 470,10-471,5.

III.2. ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ, págs. 471,6-472,3.

III.3. ΠΕΡΙ ΠΑΘΩΝ, págs. 472,4-26.

Seguidamente facilitamos los textos de Diomedes y de Murellius que reelaboran doctrina métrica pseudo-plutarquiiana.

II.1. Διαφοραί τοῦ ἥρωικοῦ μέτρου, págs. 467,1-24.

1. κατ' ἐνόπλιον 467,5-7 [Murm. *tab.* XII 3].

2. περιοδικόν 467,8-9 [Murm. *tab.* XII 4].

3. Σαπφικόν 467,10-12 [Murm. *tab.* XII 6].

4. Βουκολικόν 467,13-15 [Diom. *GLK* I 495, 15-16] y [Murm. *tab.* XII 5].

5. ὑπόρρυθμον 467,16-18 [Murm. *tab.* XII 34].

6. τέλειον 467,19-21 [Murm. *tab.* XII 17].

7. πολιτικόν 467,22-24 [Murm. *tab.* XII 15].

II.2. Εἶδη στίχων, págs. 468,1-470,7.

1. ἰσόχρονος 468,6-9 [Murm. *tab.* XII 7].

2. ἀπηρτισμένος 468,10-12 [Murm. *tab.* XII 16].

3. ἀκέφαλος 468,13-16 [Murm. *tab.* XII 40].

4. λαγαρός 468,17-19 [Murm. *tab.* XII 41].

5. μείουρος 468,20-24 [Murm. *tab.* XII 42].

6. τραχύς 469,1-3 [Diom. *GLK* I 500,17] y [Murm. *tab.* XII 36].

7. μαλακοειδής 469,4-6 [Murm. *tab.* XII 37].

8. κακόφωνος 469,7-8 [Murm. *tab.* XII 38].

9. λογοειδής 469,9-10 [Murm. *tab.* XII 35].

10. προκέφαλος 469,11-15 [Murm. *tab.* XII 43].

El tratamiento de los *affectus versuum* (caps. 27–32) del Libro II **161**
(=Hyle) de la *Poética* de Escalígero

11. σφηκίας 469,16-17 [Murm. *tab.* XII 44].
12. δολιχόουρος 469,18-20 [Murm. *tab.* XII 46].
13. προκοίλιος 470,1-5 [Murm. *tab.* XII 45].
14. μακροσκελής 470,6-7 [Murm. *tab.* XII 46].

III.1. Τομαὶ τῶν στίχων, págs. 470,11-471,5 [Diom. *GLK* I 497,4-498,22].

1. πενθημιμερής 470,14-17 [Diom. *GLK* I 497,11-18].
2. ἐφθημιμερής 470,18-21 [Diom. *GLK* I 497,23-26].
3. τρίτη τροχαϊκή 470,22-24 [Diom. *GLK* I 497,20-23].
4. τετάρτη βουκολική 471,1-5 [Diom. *GLK* I 498,1-14].

III.2. Σχήματα στίχων, págs. 471,7-472,3 [Diom. *GLK* I 496,11-497,3].

1. μονόσχημοι 471,9-14 [Diom. *GLK* I 496,12-20].
2. πεντάσχημοι 471,15-20 [Diom. *GLK* I 496,25-34].
3. δεκάσχημοι 471,21-472,3 [Diom. *GLK* I 496,30-497,1].

III.3. Πάθη τῶν στίχων, pág. 472,4-26 [Diom. *GLK* I 500,5-16].

1. ἀκέφαλοι 472,7-13 [Diom. *GLK* I 500,5-10] [Murm. *tab.* XII 40].
2. μεσόκλαστοι 472,14-17 [Diom. *GLK* I 500,11-13] [Murm. *tab.* XII 41].
3. μείουροι 472,18-22 [Diom. *GLK* I 500,13-16] [Murm. *tab.* XII 42].

§ 7.2. El capítulo de Diomedes que lleva por título *De dactylico hexametro* [*GLK* I 494,12-500,18] se subdivide en estos seis apartados:

1. De dactylico hexametro [*GLK* I 494,12-27].
2. De nomine versus heroici [*GLK* I 494,28-495,25].
3. De pulchritudine heroici versus [*GLK* I 495,26-496,10].
4. De figuris versus heroici [*GLK* I 496,11-497,3].
5. De incisionibus [*GLK* I 497,4-498,22].

6. De pedibus metricis sive significatione industria [*GLK* I 498,23-500,18].

Seguidamente ponemos los subapartados que distinguimos en el interior de estos epígrafes, acompañados de la referencia del texto de Murmellius, que reelabora los mismos contenidos diomédicos.

1. De dactylico hexametro [*GLK* I, pág. 494, lín. 12-27].
2. De nomine versus heroici [*GLK* I 494,28-495,25].
 1. Heroicus [*GLK* I 494,31-33].
 2. Hexametrum [*GLK* I 494,34-495,1].
 3. Pythius [*GLK* I 495,1-9].
 4. Priapius [*GLK* I, 495,9-14] = [Murm. *tab.* XII 1].
 5. Bucolicus [*GLK* I 495,15-16].
 6. Dactylicus [*GLK* I 495,16-20].
 7. Spondiacus sive Molossicus [*GLK* I 495,21-25].
3. De pulchritudine heroici versus [*GLK* I 495,26-496,10] = [Murm. *tab.* XII 2].
4. De figuris versus heroici [*GLK* I 496,11-497,3].
 1. Monoschematistis spondiazon [*GLK* I 496,12-16].
 2. Monoschematistis dactylicus [*GLK* I 496,17-20].
 3. Penteschematistis [*GLK* I 496,21-24].
 4. Penteschematistis [*GLK* I 496,25-29].
 5. Decaschematistis [*GLK* I 496,30-34].
 6. Decaschematistis [*GLK* I 496,35-497,1].
5. De incisionibus [*GLK* I 497,4-498,22].
 1. Penthemimeres [*GLK* I 497,11-18].
 2. Κατὰ τρίτον τροχαῖον [*GLK* I 497,20-23].
 3. Hephthemimeres [*GLK* I 497,23-26].
 4. Tetrapodia bucolice [*GLK* I 498,1-14].
 5. Simplex, composita, coniuncta [*GLK* I 498,15-20].
6. De pedibus metricis sive significationum industria [*GLK* I 498,23-500,18].
 1. *Optimi versus* [*GLK* I 498,24-500,4].
 1. Inlibati (=ἀπληγεῖς) [*GLK* I 498,30-499,2] = [Murm. *tab.* XII 8].

2. Iniuges (=ἄζυγεῖς) [GLK I 499,2-6] = [Murm. tab. XII 9].
3. Aequiformes (=ἀπρόησχημοί) [GLK I 499,6-9] = [Murm. tab. XII 10].
4. Quinquipartes (=πενταμερεῖς) [GLK I 499,9-11].
5. Partipedes (=ποδομερεῖς) [GLK I 499,11-14] = [Murm. tab. XII 34].
6. Fistulares (=συρόποδες) [GLK I 499,15-17] = [Murm. tab. XII 19].
7. Aequidici (=ἰσόλεκτοι) [GLK I 499,18-21] = [Murm. tab. XII 11].
8. Teretes (=κυκλοτερεῖς) [GLK I 499,21-23] = [Murm. tab. XII 12].
9. Sonores (=ἤχητικοί) [GLK I 499,24-29] = [Murm. tab. XII 13].
10. Vocales (=φωναστικοί), [GLK I 499,30-500,4] = [Murm. tab. XII 14].
2. *Inprobati versus* [GLK I 500,5-18].
11. Mutili (=ἀκέφαλοι) [GLK I 500,5-10] = [Murm. tab. XII 40].
12. Exiles (=λαγαροί) [GLK I 500,11-13] = [Murm. tab. XII 41].
13. Ecaudes (=μείουροι) [GLK I 500,13-16] = [Murm. tab. XII 42].
14. Fragosi (=τραχεῖς) [GLK I 500,17] = [Murm. tab. XII 36].
15. Fluxi (=κολοβοί) [GLK I 500,17-18].

A partir de este esquema de contenido que hemos insertado, se puede observar, en primer lugar, que Murmellius recoge en su *Tabula XII* el verso *priapius* del apartado titulado *De nomine versus heroici*, y lo convierte, con evidente alteración textual, en el *versus proprius heroicus*, tal como vemos en los siguientes pasajes confrontados:

Diom. GLK I 495,9-14

Item Priapii sunt, quotiens in primo loco spondius ponitur et in quarto et in sexto, ut apud Vergilium [Verg. Aen. III 77]...

Immotamque coli dedit et contemnere ventos.

Murm. tab. XII 1

Proprius heroicus dicitur, qui in prima regione quarta et sexta spondeum recipit, ut [Verg. Aen. III 77]:

Immotamque coli dedit et contemnere ventos.

En segundo lugar, el apartado que en Diomedes lleva el título *De pulchritudine heroici versus* aparece también recogido por Murmellius bajo la denominación *ornatus heroicus*, en los siguientes términos:

Diom. GLK I 495,27-496,10

Versus heroicus...qui sine ulla coniunctione quascumque alias orationis partes ita mutuis inter se connexionibus colligat, ut in scansione propria nullus pes nisi novissimus tantum [interdum] integram partem orationis includat, atque ita sex regionibus suis spondium pedem dactylumque custodiat, ut dactylus perraro, et hoc quidem ornandi poematis gratia, quintam regionem suam spondio concedat, spondius vero postremis finibus suis numquam dactylum patiatursu insidere. In tertia quoque regione melius spondius penthemimeres quam dactylus dividit..., ut [Verg. Aen. IV 129 y XI 1]:

Oceanum interea surgens Aurora reliquit.

Murm. tab. XII 2

Ornatus heroicus, qui sine ulla coniunctione quascumque alias orationis partes ita mutuis inter se connexionibus colligat, ut in scansione propria pes nullus nisi novissimus tantum integram partem orationis includat, atque ita sex regionibus suis spondeum dactylumque custodiat, ut numquam dactylus quintam regionem suam spondeo concedat, spondeus vero semper postremus dactylum numquam admittat. In tertia quoque regione spondeus penthemimerim dividat, ut [Verg. Aen. IV 129 y XI 1]:

Oceanum interea surgens Aurora reliquit.

Dejando al margen los recortes que sobre el texto de Diomedes realiza Murmellius, destacan dos diferencias de contenido entre ambos textos: en primer lugar, Diomedes dice que la presencia de un espondeo en el quinto pie del hexámetro dactílico o heroico es un hecho muy aislado e infrecuente y justificable sólo por razones expresivas o estéticas; en cambio, en Murmellius este fenómeno no se debe producir en ningún supuesto. En segundo lugar, Diomedes observa que la cesura pentemímeres, que necesariamente debe recaer en el tercer pie del hexámetro, es preferible que presente la forma métrica del espondeo mejor que la del dáctilo; en cambio, en Murmellius la cesura pentemímeres necesariamente debe recaer siempre en el interior de un pie espondeo.

Sin embargo, en el capítulo titulado *De pedibus metricis sive significationum industria* es donde mayor coincidencia doctrinal se registra entre Diomedes y Murmellius. En efecto, de las quince variedades que distingue Diomedes, trece las vemos en el texto de Murmellius; por el contrario, no aparecen en el texto de Murmellius ni los versos *quiquipartes* o πενταμερεῖς (unos *optimi versus*, según Diomedes) ni los *fluxi* o κολοβοί (unos *inprobatii versus*, también según Diomedes). Pero Escalígero da cuenta tanto de los versos πεντημερεῖς⁴² como de los versos *fluidi vel fluxi*⁴³.

§ 7.3. Sin lugar a dudas, es del texto de Johannes Murmellius del que más abundante uso ha hecho Escalígero. Según Luc Deitz⁴⁴, fue F. Goyet el primero que señaló como fuente de buena parte de los contenidos doctrinales y de la terminología métrica que aparecen en los capítulos 28-32 del Libro II de la *Poética* de Escalígero, las *Tabulae in artis componendorum versuum rudimenta* del influyente pedagogo y humanista de Münster Johannes Murmellius (1480-1517), una obra al parecer muy popular en tiempos de Escalígero⁴⁵, y que contó con numerosas ediciones. El opúsculo murmeliano consta de doce *Tabulae*, acompañada cada una de ellas de su correspondiente *adnotatiuncula*. De las doce *Tabulae*, cinco tratan de cuestiones de prosodia⁴⁶ y siete de métrica⁴⁷. En la *Tabula duodecima* se enumeran hasta un total de 47

⁴² Scal. *poet.* II 28 [568,10-17].

⁴³ Scal. *poet.* II 32 [606,15-22].

⁴⁴ Cf. Deitz (1994b), 100, n. 57: "To the best of my knowledge, this was first pointed out by F. Goyet in his learned edition of E. Tabourot's *Bigarrures* of 1558 (Geneva, 1986), pp. 117, 154f, 161." También Deitz (1994a) 441, n. 14 y p. LIII, n. 133.

⁴⁵ Cf. Deitz (1994a) 441: "Dieses heute nahezu unbekanntes Werk war zu Scaligers Zeiten ungewöhnlich populär". Ijsewijn (1977) 111, s.v., cita la siguiente monografía: D. Riechling, *Johannes Murmellius. Sein Leben und seine Werke*, Freiburg i. Br., 1880 (reprint Nieukoop, 1963).

⁴⁶ Las cinco primeras *Tabulae* llevan los siguientes títulos: *De litterarum distributione*, *De syllabarum divisionibus*, *De primae syllabae quantitate cognoscenda*, *De mediae syllabae quantitate cognoscenda* y *De ultimae syllabae quantitate cognoscenda*.

⁴⁷ Las siete *Tabulae* siguientes llevan estos títulos: *De pedibus metricis quorum frequentior est usus*, *De versu hexametro*, *De pentametro*, *De vitiis novem in*

*species del versus heroicus*⁴⁸. Y es de ahí de donde procede gran parte de la documentación utilizada por Escalígero para la redacción del capítulo *affectus versuum communes*, como vamos a comprobar en las páginas sucesivas.

§ 8.1. Como ya sabemos, el capítulo 28 del Libro II de la *Poética* de Escalígero versa sobre los *affectus a quantitate*, entendiendo en este contexto la palabra *affectus* como un sinónimo o equivalente conceptual de *virtus*⁴⁹. La *quantitas* afecta a las *partes*, en la medida en que las *partes* integran el todo, que conocemos por la denominación de *versus*. Las *partes*, que constituyen la *substantia carminis*⁵⁰, son la *dictio* y los *pedes*, pues no siempre se produce coincidencia o solapamiento entre palabra y pie⁵¹. La acción de la *quantitas* puede ejercerse *in partibus principalibus* (esto es, sobre una palabra o pie completos) o *in partium partibus* (por ejemplo, sobre la sílaba o sílabas que conforman una palabra)⁵². Pues bien, los *affectus a quantitate* estudian únicamente aquellas especies de versos, cuya peculiaridad estriba *in partibus principalibus*, esto es, los

versu componendo vitandis, De tribus metrorum generibus quibus tyrunculi primum sunt exercitandi, Super hexametris et pentametris eleganter claudendis y De versu heroici varia specie.

⁴⁸ Son las siguientes: 1. *proprius heroicus*, 2. *ornatus heroicus*, 3. *catenoplius*, 4. *periodicus*, 5. *bucolicus*, 6. *sapphicus*, 7. *isochronus, cuius sunt duae species, spondaicus et dactylicus*, 8. *illibatus*, 9. *iniugis*, 10. *aequiformis*, 11. *aequidicus*, 12. *teres*, 13. *sonorus*, 14. *vocalis*, 15. *politicus*, 16. *apertismenus*, 17. *telius*, 18. *pangrammatus*, 19. *climacotus*, 20. *emperibolus*, 21. *intercalaris*, 22. *interpositus*, 23. *tibicen*, 24. *correlativus*, 25. *affectatus*, 26. *macrocolos*, 27. *aequivocus*, 28. *reciprocus in heroicum*, 29. *reciprocus in sotadicum*, 30. *recurrens*, 31. *concordans*, 32. *serpentinus*, 33. *leoninus*, 34. *hyporrythmus*, 35. *logoides*, 36. *trachys*, 37. *malacoides*, 38. *cacophonus*, 39. *cacosymphonus*, 40. *acephalus*, 41. *lagarus*, 42. *miurus*, 43. *procephalus*, 44. *encyon*, 45. *procoelius*, 46. *dolichorurus*, 47. *hypermetrus*.

⁴⁹ Scal. *poet.* II 28 [564,22-23]: *Affectus a quantitate. Caput XXVIII. A virtutibus incipiendum. Rectum enim est sui iudex et obliqui.*

⁵⁰ Scal. *poet.* II 31 [594,6-7]: *Nam vera substantia in carmine est ipsa dictio, in dictione quantitas.*

⁵¹ Scal. *poet.* II 27 [564,9-11]: *In partibus vel tamquam in dictionibus vel tamquam in pedibus. Non enim semper aequales sunt pedibus dictiones.*

⁵² Scal. *poet.* II 31 [594,7-9]: *Est igitur vitium quantitatis aut in partibus principalibus aut in partium partibus.*

fenómenos que afectan a una palabra completa, pero no a sus componentes silábicos. Con estas restricciones procedemos a enumerar las ocho especies de versos que lista Escalígero en el capítulo titulado *affectus a quantitate*, acompañadas de los pasajes paralelos en los que los textos que el tratadista utiliza como fuente de información exponen estas mismas clases de versos. Y son las siguientes:

1. *perfectus* (=τέλειος).
Scal. *poet.* II 28 [564,22-566,3].
2. *illibati*.
Scal. *poet.* II 28 [566,4-13].
Diom. *GLK* I 498,30-499,1 (*inlibati* = ἀπληγεῖς).
Murm. *tab.* XII 8 (*illibatus*).
3. *παμμερής*.
Scal. *poet.* II 28 [566,14-22].
Ps. *Plut. met.* 467,19-21 (τέλειον).
Murm. *tab.* XII 17 (τέλειος = *absolutus*).
4. *παγγράμματος*.
Scal. *poet.* II 28 [566,23-568,1].
Murm. *tab.* XII 18 (παγγράμματος).
5. *ἐμπεριόβολος*.
Scal. *poet.* II 28 [568,2-9].
Murm. *tab.* XII 20 (ἐμπεριόβολος).
6. *πεντημερεῖς*.
Scal. *poet.* II 28 [568,10-17].
Diom. *GLK* I 499,9-11 (*quinqüipartes* = πενταμερεῖς).
7. *κλίμακες* (= *scalares*) *sive* *συριγγοειδεῖς* (= *fistulares*) *vel Euryalicus*.
Scal. *poet.* II 28 [568,18-27].
Diom. *GLK* I 499,15-17 (*fistulares* = *συρόποδες*).
Murm. *tab.* XII 19 (κλιμάκωτος = *fistularis vel ἀναβαίνων*).
8. *tibicines*.
Scal. *poet.* II 28 [570,1-9].
Murm. *tab.* XII 23 (*tibicen*).

El método de exposición en este capítulo consiste en presentar, en primer término, la variedad de verso que, a juicio de Escalígero, representa la perfección; en este caso concreto, se trata del *versus perfectus* (=τέλειος). Lo razonable sería que, si en este capítulo funciona la ecuación “*affectus = virtus*”, las siete variedades de versos que a continuación se enumeran fueran igualmente correctas y elegantes. Sin embargo, no sucede así, pues todas ellas sin excepción entran en la categoría de especies defectuosas por motivos diversos en cada caso.

Por otra parte, no aparece claro ningún criterio lógico a la hora de enumerar las distintas especies de versos. Todas ellas toman como referencia la *dictio*, o sea, la palabra o término lingüístico, considerada en sí mismo, y no en sus elementos constituyentes. Por lo tanto, podríamos sugerir la ordenación de mayor a menor como criterio organizativo para la presentación de todas estas clases de versos. Y así, en primer lugar, podrían aparecer los versos que constan de un determinado número de palabras (como los versos *πεντημερεῖς*); en segundo lugar, los que contienen todas las *partes orationis* de la Gramática (como el verso *παμμερής*); en tercer lugar, los que contienen uno o varios *praedicamenta* de la Lógica o Dialéctica (como el verso *ἐμπεριόβολος*); en cuarto lugar, los que están constituidos por palabras con un número creciente (como los versos *κλίμακες*) o decreciente de sílabas (como los versos *tibicines*); y, en quinto y último lugar, los que están contruidos con palabras que contienen todas las *litterae* del alfabeto (como el verso *παγγράμματος*).

Ahora bien, no aparece un criterio organizativo, como el que hemos sugerido nosotros, u otro cualquiera alternativo. Y la razón se debe al orden enumerativo que presentan sus fuentes. Básicamente, es el orden de Murmellius, completado ocasionalmente por Diomedes (tan sólo en el caso de los versos *πεντημερεῖς sive quinquipartes*). Y, en efecto, si repasamos el listado anterior, observamos que, dentro de la *Tabula XII*, el verso *illibatus* ocupa el párrafo 8, el verso *παμμερής* el párrafo 17, el verso *παγγράμματος* el párrafo 18, el verso *κλιμάκωτος* el párrafo 19 y el verso *tibicen* el párrafo 23. Curiosamente, todos estos versos aparecen en nominativo singular en Murmellius; en cambio, los versos *πεντημερεῖς*

sive *quinqüipartes* de Diomedes aparecen en nominativo plural. Sin embargo, la única excepción en el orden expositivo que presenta Escalígero con respecto a Murmellius la constituye el incomprensible verso ἐμπεριόβολος (párrafo 20)⁵³, que es listado por Escalígero antes de los versos κλίμακες (párrafo 19). Posiblemente se vio impulsado a ello por la singularidad doctrinal que presentan, ajena a todas luces a la naturaleza de la composición poética⁵⁴.

De las ocho especies de versos anteriormente citados vamos a prestar especial atención al *versus perfectus* o τέλειος, comparándolo con los *versus illibati*, en principio una mera variante sinonímica o conceptual del anterior. He aquí la definición que Escalígero nos proporciona del *versus perfectus*⁵⁵:

Perfectum igitur versum dixere Graeci τέλειον: cui nihil deesset, neque oratio neque concinitas, qui non sit coactus et numerosus tamen. Sunt autem rarissimi ceteris, uni Maroni familiares. Inter quos ille absolutissimus [Verg. Aen. II 3]:

Īnfān|dūm, rē|gīnā, iū|bēs rēnō|vārē dō|lōrēm.

Este verso es *perfectus*, en primer lugar, porque posee unidad de significado o sentido completo en sí mismo (*claudit sententiam*); en segundo lugar, porque carece de sinalefas o elisiones (*non patitur collisionem*), sin que le falte o le sobre nada, sino con todas sus palabras o sílabas completas; en tercer lugar, porque no hay nunca coincidencia entre final de palabra y final de pie; y, en cuarto y último lugar, porque no se produce coincidencia entre final de palabra y final de pie en el cuarto pie del hexámetro, lo que daría lugar a un verso bucólico, inconveniente

⁵³ Scal. *poet.* II 28 [568,7-9]: *Omitto nomen, quod non intellego, nisi si tamquam saepem quampiam aut balteum praedicamentis circumdare voluerunt [sc. grammatici].* Cf. Deitz (1994a) 569, n. 115: “Sc. bringt das tatsächlich in der antiken Literatur nicht belegte unverständliche Wort ἐμπεριόβολος mit περιβάλλω (mit etwas umgeben, umgürten) in Verbindung. Ob Murmellius ἐμπεριόβολος (geschmückt) meinte?”

⁵⁴ Scal. *poet.* II 28 [568,2-3]: *Extremam vero dementia[m] professi sunt, cum etiam ad dialecticam accedere ausi sunt [sc. grammatici].*

⁵⁵ Scal. *poet.* II 28 [564, 23-566, 3].

en todos los sentidos a la sublime majestad y perfección del verso heroico.

En comparación, pues, con el *versus perfectus*, el *versus illibatus* le queda muy a la zaga. Los gramáticos, en efecto, suelen citar como ejemplo de *versus illibatus* el que a continuación transcribimos [Verg. *georg.* I 45]:

Dēprēs|s(o) īncipi|āt iām | tūm mīhī | taūrīs ā|rātrō.

En primer lugar, este verso no posee autonomía de significado, pues *incipiat* precisa un infinitivo que complete su sentido; en segundo lugar, permite la sinalefa o elisión a comienzos del segundo pie del hexámetro, por lo cual a la palabra *depresso* le falta la sílaba final para enunciarla completamente; en tercer lugar, a finales del tercer y cuarto pie del hexámetro se produce coincidencia entre final de palabra y final de pie; y, en cuarto y último lugar, dicha coincidencia entre final de palabra y final de pie en el cuarto pie determina la presencia de un hexámetro bucólico, inconveniente a la grandeza del verso heroico.

Por lo tanto, el ejemplo aportado por los gramáticos para ilustrar la perfección, en el sentido de la *quantitas*, del *versus illibatus* es inapropiado, porque contradice la propia definición⁵⁶; pero, además, la denominación de *illibatus* en este contexto parece *trivialis*⁵⁷. Es más, también la definición de los *garruli grammatici* es incompleta e insatisfactoria, porque sólo tiene en cuenta para caracterizar a los versos *illibati* el criterio de la *quantitas*. Ahora bien, para la definición exacta de *versus perfectus*, además del criterio de la *quantitas*, se requiere el criterio de la *qualitas*. El criterio de la *qualitas* afecta a la *concinitas* y al *numerus*; por eso, el *versus perfectus* de Escalígero, además de ser completo desde el punto de vista de la *dictio* o de la *oratio* (exigencias de la *quantitas*), lo es desde el punto de vista del *sonus* y del *rhythmus* o *numerus* (exigencia de la *qualitas*). Y también es completo el *versus*

⁵⁶ Scal. *poet.* II 28 [566, 11-12]: *Illibatus qui nulla aucta aut minuta aut amputata syllaba formatur.*

⁵⁷ Scal. *poet.* II 28 [566, 12-13]: *Et vox ipsa illibati hoc loco sane trivialis est.*

perfectus desde el punto de vista de la *dispositio* u *ordo*; por eso, se desestima el hexámetro bucólico, por presentar coincidencia o solapamiento en cuarto pie de final de palabra y final de pie⁵⁸.

§ 8.2. El capítulo 29 del Libro II de la *Poética* trata de los *affectus a qualitate*. La *qualitas*, como sabemos, toma en consideración el *rhythmus* o *concinitas* del verso⁵⁹. Su marco de actuación se ejerce sobre el *sonus* o sobre la *figura*⁶⁰. En esta ocasión, sin embargo, Escalígero tan sólo considera el *sonus*, desentendiéndose momentáneamente de todo lo relativo a la *figura*.

En principio, parecen integrar este capítulo un total de 11 variedades o especies de versos, como podemos apreciar en el siguiente listado, acompañado igualmente de los pasajes paralelos de los autores que Escalígero utiliza como fuente:

1. *simplices* (=ἀπλόλογοι).
Scal. *poet.* II 29 [570,13-25].
2. ἀπλοσχήμονες.
Scal. *poet.* II 29 [572,1-8].
Diom. *GLK* I 499,6-9 (*aequiformes* = ἀπρόσχημοι).
Murm. *tab.* XII 10 (*aequiformis*).
3. πολιτικοί.
Scal. *poet.* II 29 [572,9-15].
Ps. Plut. *met.* 467,22-24 (πολιτικόν).
Murm. *tab.* XII 15 (*politicus*).
4. *politi* (=κυκλοτερεῖς sive *teretes*).
Scal. *poet.* II 29 [572,15-574,8].
Diom. *GLK* I 499,21-23 (*teretes* = κυκλοτερεῖς).
Murm. *tab.* XII 12 (*teres*).

⁵⁸ Scal. *poet.* II 28 [566, 8-10]: *Praeterea, si qualitatem aut ordinem intueare, bucolicum reperies, cuius rhythmus non ita convenit perfectioni heroicae.*

⁵⁹ Scal. *poet.* II 27 [564, 13-14]: *In qualitibus contemplabimur rhythmum sive concinitatem.*

⁶⁰ Scal. *poet.* II 32 [602, 8]: *Qualitatis vitia in sono aut figura.*

5. μαλακοειδεῖς (=molles).
Scal. *poet.* II 29 [574,16-576,4].
Ps. Plut. *met.* 469,4-6 (μαλοκοειδής).
Murm. *tab.* XII 37 (μαλακοειδής).
6. ἀπαρτισμένος *sive* ἀπηρτημένος (=suspensus).
Scal. *poet.* II 29 [576,5-11].
Ps. Plut. *met.* 468,10-12 (ἀπηρτισμένος).
Murm. *tab.* XII 16 (ἀπαρτισμένος).
7. μονοσηματικοί (=aequiformes) *sive* ἰσόχρονοι *vel* καθαροί (=puri).
Scal. *poet.* II 29 [576,12-27].
Ps. Plut. *met.* 468,6-9 (ἰσόχρονος).
Murm. *tab.* XII 7 (ἰσόχρονος; *spondaicus, dactylicus*).
8. *sonori* (=ἠχώδεις).
Scal. *poet.* II 29 [578,9-24].
Diom. *GLK* I 499,24-29 (*sonores* = ἠχητικοί).
Murm. *tab.* XII 13 (*sonorus*).
9. ἠητικοί.
Scal. *poet.* II 29 [578,24-582,19].
Serv. *GLK* IV 467,4-6 (*echoicum*).
Murm. *tab.* XII 27 (*aequivocus*).
10. *leoninus*.
Scal. *poet.* II 29 [584,1-10].
Murm. *tab.* XII 33 (*leoninus*).
11. *vocales* (=φωνητικοί).
Scal. *poet.* II 29 [584,11-15].
Diom. *GLK* I 499,30-500,4 (*vocales* = φωναστικοί).
Murm. *tab.* XII 14 (*vocalis*).

Las once especies de versos se subordinan a las *qualitatis virtutes*. Entre las principales *qualitatis virtutes* enumera Escalígero las siguientes⁶¹: *simplicitas, aequabilitas, la maiestas* y el *sonus*. Todas ellas

⁶¹ Scal. *poet.* II 29 [570,11-12]: *Qualitatis virtutes sunt simplicitas, aequabilitas, maiestas, sonus et eiusmodi.*

tienen en común, como hemos dicho, el que su acción se ejerce sobre el *sonus*, tanto *in dictione* como *in pedibus*. La primera de dichas cualidades y, sin duda, el ideal sumo de perfección en este punto es la *simplicitas*⁶². La *simplicitas* es la cualidad distintiva tanto de los *versus simplices* (=ἀπλόλογοι), como de los *versus ἀπλοσχήμονες*. La *virtus* de los versos *simplices* radica, de una parte, en la *dictio* (o sea, *in quantitate*) y, de otra, en la *dimensio et concinitas* (o sea, *in qualitate*). Siendo esto así, difícil, si no prácticamente imposible, resultará la distinción entre el *versus perfectus* (=τέλειος) y los *versus simplices* (=ἀπλόλογοι), dificultad que el propio tratadista advierte⁶³. Igualmente difícil es la distinción entre los versos *simplices* y los *ἀπλοσχήμονες*, a los que tanto Diomedes como Murmellius prefieren denominar *aequiformes*; de hecho, los versos *ἀπλοσχήμονες* son una especie de versos *simplices*⁶⁴, que presentan un aspecto sencillo y nada artificioso, como lo podemos comprobar en las fuentes confrontadas de Escalígero:

Diom. GLK I 499,6-9	Murm. tab. XII 10
<i>Aequiformes sunt qui non composita sed simplici figura ostentatur, ut [Verg. Aen. VII 171]:</i>	<i>Aequiformis, qui simplici figura ostentatur, ut [Verg. Aen. VII 171]:</i>
<i>Urbe fuit media, Laurentis regia Pici.</i>	<i>Urbe fuit media, Laurentis regia Pici.</i>

La segunda *qualitatis virtus* es la *aequabilitas*. La *aequabilitas* puede entenderse, en cierto modo, como una subespecie de la

⁶² Scal. *poet.* II 29 [570,14-16]: *Ceterum perfectionis pars est simplicitas, quam ita hic definio: "Tractus dictionis et rhythmici, sine anxio delectu aut dispositione."* Por *delectus* parece entender Deitz (1994a) 571 algo así como la *vocalitas* o εὐφρονία, una *virtus* característica de los *verba singula*. Por *dispositio* hemos de entender la *dispositio* u *ordo* escaligerianos de los *affectus versuum*, esto es, la colocación y distribución de las palabras (*dictio*) y de los pies (*pedes*) en el interior del verso (*versus*).

⁶³ Scal. *poet.* II 29 [570,13-14]: *Simplices ἀπλόλογους appellamus, quo nomine etiam perfectos aliqui agnovere.*

⁶⁴ Scal. *poet.* II 29 [570,26-572,2]: "Sunt igitur ἀπλόλογοι, quorum dictio et dimensio et concinitas simplex ac inelaboratae similis. Idcirco ἀπλοσχήμονες etiam a nonnullis. Afferunt autem exemplum [Verg. Aen. VII 171] non malum: Urbe fuit media, Laurentis regia Pici."

*simplicitas*⁶⁵. Su campo de acción puede radicar *in sono*; tales serían los casos respectivos de los versos πολιτικοί, de los versos *politi* (=κυκλοτερεῖς *sive teretes*) y de los versos μαλακοειδεῖς (=molles). Si la actuación de la *aequabilitas* radica *in sensu*, tendríamos el caso del verso ἀπαρτισμένος *sive ἀπηρτημένος* (=suspensus). En fin, si la intervención de la *aequabilitas* se cifra *in pedibus*, estaríamos ante los versos μονοσηματικοί (=aequiformes) *sive* ἰσόχρονοι *vel* καθαροί (=puri).

Pues bien, de los versos πολιτικοί Escalígero no nos suministra ni definición ni ejemplo ilustrativo alguno. Por lo cual, para captar su significado, resulta indispensable tener a la vista los correspondientes pasajes de Ps.Plutarco y Murmellius, que vemos en los siguientes textos confrontados:

Plut. <i>met.</i> 467,22-24	Murm. <i>tab.</i> XII 15
πολιτικὸν δὲ ἔστι τὸ ἄνευ πάθους ἢ τρόπου γινόμενον οἶον [Hom. <i>Il.</i> XI 680]: ἵππους δὲ ξανθὰς ἑκατὸν καὶ πεντήκοντα.	<i>Politicus, qui omnes affectus ac figurae est expers, ut [Verg. ecl. 2, 6]: O crudelis Alexi, nihil mea carmina curas.</i>

Parece, entonces, que la diferencia entre los versos ἀπλοσχήμονες y los πολιτικοί estriba en una mera cuestión de grado: los primeros presentan un aspecto poco elaborado (*inelaborata dictio vel concinitas*); los segundos sencillamente carecen de ornato o artificio (ἄνευ, *expers*). De manera que esta modalidad no constituye una variedad esencialmente diferente de la anterior.

También la *aequabilitas in sono dictionis* actúa en los versos *politi*. Sin embargo, la definición que Escalígero proporciona de los versos *politi*, citando incluso literalmente texto tomado de sus fuentes⁶⁶, corresponde en realidad a los versos κυκλοτερεῖς o *teretes*, como vemos en los siguientes pasajes confrontados:

⁶⁵ Scal. *poet.* II 29 [572,8-9]: *Hanc simplicitatem, etiamsi aequabilitatem appelles, non errabis. Videtur tamen aequabilitas in sono tantum; igitur erit pars simplicitatis.*

⁶⁶ Scal. *poet.* II 29 [574,1-3]: *Amplius vero errarunt grammatici, male namque definiverunt: "Politi", inquit, "qui cohaerentem continuant orationem."*

Diom. <i>GLK</i> I 499,21-23 <i>Teretes sunt qui volubilem et cohaerentem continuant dictionem, ut</i> [Pers. 1, 99]: <i>Torva Mimalloniis inflatur tibia bombis.</i>	Murm. <i>tab.</i> XII 12 <i>Teres, qui volubilem et cohaerentem continuat dictionem ut</i> [Pers. 1, 99]: <i>Torva Mimalloneis implentur cornua bombis.</i>
--	---

E igualmente a la misma modalidad de *aequabilitas in sono* se subordinan los versos *μαλακοειδεῖς* o *molles*. Escalígero nos ofrece una breve descripción de los mismos, en estos términos⁶⁷: “adversantur enim streperis molles, quos *μαλακοειδεῖς Graeci*.” Por el contrario, en Ps.Plutarco y Murmellius encontramos unas definiciones más precisas:

Plut. <i>met.</i> 469,4-6 <i>μαλακοειδής ἐστὶν ὁ ὁμαλῶς καὶ οὐ βιαίως ἀλλὰ λείως ἐπίπτων ταῖς ἀκοαῖς, οἷον</i> □ Hom. <i>Il.</i> XVII 51]: <i>αἴματι οἱ δεῦοντο κόμαι Χαρίτεσσιν ὁμοῖαι.</i>	Murm. <i>tab.</i> XII 37 <i>Μαλακοειδῆ", qui levis et aequalis ac lubricus ad aurem permeat, ut</i> [Pers. 1, 94]: <i>Et qui ceruleum dirimebat Nerea Delphin.</i>
---	---

Ahora bien, Escalígero⁶⁸ da el siguiente ejemplo ilustrativo de los versos *μαλακοειδεῖς*:

Torva Mimalloneis inflatur tibia bombis.

Como hemos visto anteriormente, este ejemplo lo ponen Diomedes y Murmellius como ilustración de los versos *κυκλοτερεῖς* o *teretes*. Pero la definición que ofrecen Diomedes y Murmellius en sus respectivos tratados es la que utiliza Escalígero para definir los versos *politi*. Por lo tanto, parece sensato concluir que para Escalígero los versos *politi*, *κυκλοτερεῖς* o *teretes* y *μαλακοειδεῖς* o *molles* son denominaciones diferentes, pero alternativas o sinonímicas, del mismo tipo de verso.

Cuando la *aequabilitas* actúa *in sensu*, y no *in dictione* (más precisamente, *in sono dictionis*) o *in numero*, se origina el verso *ἀπαρτισμένος* o *ἀπηρημένος* (= *suspensus*); en tal supuesto, este tipo de verso no debiera, estrictamente hablando, figurar entre los *affectus a qualitate*. Pero si la *aequabilitas* actúa *in numero* (más exactamente, *in pedibus*), se producen los versos *μονοσηματικοί* o *aequiformes*, también

⁶⁷ Scal. *poet.* II 29 [574,17-18].

⁶⁸ Scal. *poet.* II 29 [574,23].

llamados ἰσόχρονοι y καθαροί o *puri*; en ese segundo supuesto, esta clase de verso debe, con pleno derecho, aparecer entre los *affectus a qualitate*⁶⁹.

La tercera cualidad es la *maiestas*. Caracteriza a la *maiestas* un sonido *non fluidus sed sibi ipsi constans* (=ἐπιεικής)⁷⁰. No siempre alcanzan dicha cualidad los versos *sonori* o ἠχώδεις. De hecho, la definición que aportan los gramáticos Diomedes y Murmellius, y que Escalígero reproduce textualmente⁷¹, resulta inadecuada desde el punto de vista de la *maiestas*, como podemos comprobarlo en los respectivos pasajes confrontados:

Diom. <i>GLK</i> I 499,24-26	Murm. <i>tab.</i> XII 13
<i>Sonores sunt qui crepitant pronuntiatione fragosa et exultantem informant dictionem, ut [Verg. Aen. IX 503]:</i>	<i>Sonorus, qui crepitat pronuntiatione fragosa et exultantem informat dictionem, ut [Verg. Aen. IX 503]:</i>
<i>At tuba terribilem sonitum procul aere canoro/ increpuit.</i>	<i>At tuba terribilem sonitum procul aere canoro increpuit.</i>

Y muy próximos conceptualmente a los versos *sonori* están los versos *vocales* o φωνητικοί, que tan sólo se diferencian de los anteriores por una cuestión de grado, según Escalígero⁷². Sin embargo, en esta ocasión advertimos cierta contradicción en el manejo de sus fuentes doctrinales. Veamos, entonces, los pasajes de Diomedes y Murmellius:

Diom. <i>GLK</i> I 499,30-31	Murm. <i>tab.</i> XII 14
<i>Vocales sunt qui alte producta elocutione sonantibus litteris universam dictionem inlustrant.</i>	<i>Vocales, qui per alta producta locutione sonantibus literis universam dictionem illustrat.</i>

Para Escalígero, los versos *vocales* se caracterizan por un *sonus remissior*; pero para Diomedes y Murmellius el rasgo distintivo está en las *sonantes litterae*, que podríamos identificar con los sonidos vocálicos.

⁶⁹ Scal. *poet.* II 29 [576,15-17]: *Hoc autem [sc. genus aequiformis versus] pertinet ad qualitatem, non quod tantis aut tot pedibus constent, ne quis decipiatur, sed quod similibus: idem namque omnibus sedibus pes.*

⁷⁰ Scal. *poet.* II 29 [576,28-29].

⁷¹ Scal. *poet.* II 29 [578,18-19]: *Quare minus commode grammatici definiverunt: "Qui crepitant fragosam pronuntiationem."*

⁷² Scal. *poet.* II 29 [584,11-12]: *Sonoris proximi sunt vocales, iidem cum illis, nisi sonus esset remissior. Φωνητικούς Graeci.*

Parece, pues, que lo que diferencia a los versos *sonori* o *sonores* de los versos *vocales*, según Diomedes y Murellius, es la aliteración consonántica (en el caso de los versos *sonori*) y de la aliteración vocálica (en los versos *vocales*). Naturalmente, Escalígero no comparte este criterio.

Y, en fin, los versos ἤχικοί y el verso *leoninus*, para los que no hay precedente ni pseudo-plutarquiano ni diomédico, sino exclusivamente murelliano, se caracterizan por la repetición o rima, bien de sonidos próximos o en contacto (este es el caso de los versos ἤχικοί, llamados por Servio *echoicum*⁷³ y *aequivocus* por Murellius⁷⁴), o bien de sonidos a distancia (caso del verso *leoninus*), para el que sólo dispone Escalígero de fuente murelliana⁷⁵.

De todos modos, en esta lista de once versos que proporciona Escalígero, sólo alcanzan la categoría de *virtus a qualitate* los versos *simplices* o ἀπλόλογοι y, en todo caso, los versos ἀπλοσχήμενες, pero no los versos πολιτικοί, que sólo difieren de los anteriores por una cuestión de grado. Es defectuosa la definición que los gramáticos proporcionan de los versos *politi*; por lo tanto, defectuosos por analogía con los anteriores lo son también los versos κυκλοτερεῖς o *teretes* y los μαλακοειδεῖς; defectuoso también el verso ἀπαρτισμένος o ἀπηρημένος, porque afecta al *sensus* y no al *sonus* del verso; defectuoso, desde el punto de vista de la *qualitas*, el ejemplo ilustrativo de los versos μονοσηματικοί o *aequiformes*, que proporcionan los gramáticos⁷⁶; defectuosa propiamente la definición de los versos *sonori* o ἠχώδεις y, analógicamente, la de los versos *vocales* o φωνητικοί; y defectuosos, por declaración expresa del propio Escalígero, los versos ἤχικοί y el verso *leoninus*⁷⁷. Así, pues, como en el capítulo de los *affectus a quantitate*, también en el capítulo de las *virtutes a qualitate*, nos encontramos con una enumeración de versos defectuosos, por diferentes motivos, a excepción del primer tipo (casos

⁷³ Serv. *GLK* IV 467,4-6

⁷⁴ Murm. *tab.* XII 27.

⁷⁵ Murm. *tab.* XII 33.

⁷⁶ Scal. *poet.* II 29 [576,21-24].

⁷⁷ Cf. Scal. *poet.* II 31 [594,1-2].

respectivos del verso *perfectus* o τέλειος entre los *affectus a quantitate*, y de los versos *simplices* o ἀπλόλογοι entre los *affectus a qualitate*, que representa la perfección entre los de su clase.

§ 8.3. El capítulo 30 trata de los *affectus a dispositione*. La *dispositio* u *ordo*⁷⁸ se refiere a la colocación y distribución de las *dictiones* y los *pedes* en el interior del verso⁷⁹. Dentro de este capítulo distinguimos dos apartados: *dispositio pedum ad versum* y *dispositio versuum ad poematium*⁸⁰. En el primer apartado, nos podemos referir a la *dictio* o al *numerus*, como viene siendo habitual hasta ahora en Escalígero. Pues bien, las *dictiones* se pueden modificar por *translatio* o por *recursus* (esto es, *retrolegendo*); y el *numerus* se puede alterar por *transpositio temporis*⁸¹.

Teniendo presente este esquema compositivo, lista Escalígero en el capítulo *affectus a dispositione* los doce tipos de versos que enumeramos seguidamente:

1. ποδομερεῖς, ἀναλογομερεῖς, ἰσομερεῖς, ταῦτόποδες (=aequi-pedes).

Scal. *poet.* II 30 [584,17-22].

2. ἰσόλογοι (=aequidici vel bipartiti).

Scal. *poet.* II 30 [584,23-586,14].

Diom. *GLK* I 499,18-21 (*aequidici* = ἰσόλεκτοι).

Murm. *tab.* XII 11 (*aequidicus*).

3. *reciproci*.

Scal. *poet.* II 30 [586,15-24].

Serv. *GLK* IV 467,7-10 (*reciprocum heroum in sotadicum*).

Murm. *tab.* XII 28 (*reciprocus in heroicum sive retrogradus*).

⁷⁸ Scal. *poet.* II 27 [564,9]: ... *in ordine sive dispositione*.

⁷⁹ Scal. *poet.* II 27 [564,14-15]: ...*in ordine cum disponentur aliter atque aliter vel dictiones vel pedes*.

⁸⁰ Scal. *poet.* II 30 [590,18-21]: *Verum partium dispositio pro toto efficit hoc. In quibusdam vero affectum cognoscas, tamquam totius ad totum, id est non tamquam pedum ad versus, sed tamquam versuum ad poematium*.

⁸¹ Scal. *poet.* II 30 [592,12-14]: *Mutantur igitur dictionum translatione aut recursu, quemadmodum dicebamus. Non minus vero etiam temporum transpositione*.

- Murm. tab. XII 29 (*reciprocus in sotadicum*).
4. *recurrentes*.
Scal. *poet.* II 30 [588,1-8].
Murm. tab. XII 30 (*recurrens*).
5. δίαυλος.
Scal. *poet.* II 30 [588,9-15].
Murm. tab. XII 30 (*recurrens*).
6. *Proteus*.
Scal. *poet.* II 30 [588,16-19].
7. *correlativi*.
Scal. *poet.* II 30 [588,20-24].
Murm. tab. XII 24 (*correlativus*).
8. <*affectatus*>⁸².
Scal. *poet.* II 30 [588,25-590,5].
Murm. tab. XII 25 (*affectatus*).
9. *concordantes*.
Scal. *poet.* II 30 [590,6-11].
Murm. tab. XII 31 (*concordans*).
10. *serpentinus*.
Scal. *poet.* II 30 [590,12-17].
Murm. tab. XII 32 (*serpentinus*).
11. *intercalares*.
Scal. *poet.* II 30 [590,24-592,4].
Murm. tab. XII 21 (*intercalaris*).
12. *interpositi*.
Scal. *poet.* II 30 [592,5-11].
Murm. tab. XII 22 (*interpositus*).

En la redacción del capítulo 30 Escalígero ha hecho un uso menos variado de sus fuentes de doctrina métrica, y en algún caso, como en el

⁸² La denominación *versus affectatus* no aparece en Escalígero, sino que se debe a Murmellius [Murm. tab. XII 25]; en cambio, el contenido y el ejemplo aportado coinciden plenamente con el verso *affectatus* de Murmellius. Por eso, hemos utilizado la denominación murmeliana entre corchetes angulares.

*versus Proteus*⁸³, no utiliza ninguna de ellas. Sólo en una ocasión ha podido emplear Escalígero a Diomedes (a saber, en el caso de los versos *aequidici* o ἰσόλεκτοι), como podemos comprobarlo a continuación:

<p>Diom. <i>GLK</i> I 499,18-21</p> <p><i>Aequidici sunt qui singulis propositionibus antithetas, apparant dictiones, ut [Verg. ecl. 2, 18]:</i></p> <p><i>Alba ligustra cadunt, vaccinia nigra leguntur.</i></p> <p><i>“Alba” enim “nigra” opposuit, “ligustris” autem “vaccinia” tribuit et “cadentibus” “legenda” adsignavit.</i></p>	<p>Murm. <i>tab.</i> XII 11</p> <p><i>Aequidicus, qui singulis propositionibus antithetas, suppetit dictiones, ut [Verg. ecl. 2, 18]:</i></p> <p><i>Alba ligustra cadunt, vacinia nigra leguntur.</i></p> <p><i>“Alba” enim “nigra” opposuit, “ligustris” autem “vacinia” attribuit et “cadentibus” “legenda” assignavit.</i></p>
--	---

Parece ser que también Escalígero ha utilizado el texto de Servio para los versos *reciproci*. Sin embargo, como ya señalamos en otra ocasión, lo que sucede es que el texto de Servio aparece incorporado al de Mummellius. Por lo cual, en este caso concreto, Servio no ha sido utilizado por Escalígero como fuente de doctrina métrica. Así, pues, para la confección del capítulo *affectus a dispositione* Escalígero ha tomado mayoritariamente en consideración las *Tabulae* de Mummellius.

Las doce variedades de *affectus a dispositione* se reordenan de la siguiente manera. Dentro del primer apartado *dispositio pedum [vel dictionum] ad versum* debemos incluir las variedades 1-10. A ese apartado se subordinan las secciones *dictionum [vel pedum] translatio* y *recursus* o *retrolegendo*: a la primera sección (=translatio) pertenecen los tipos 1-2 (esto es, ποδομερεῖς o *aequipedes* e ἰσόλογοι o *aequidici*), además de 6-10 (esto es, *Proteus*, *correlativi*, <*affectatus*>, *concordantes* y *serpentinus*); y a la segunda (=retrolegendo), los tipos 3-5 (es decir, *reciproci*, *recurrentes* y δῖαυλος). A su vez, dentro del segundo apartado *dispositio versuum ad poematum*, se deben incluir las variedades 11-12 (a saber, *intercalares* e *interpositi*).

⁸³ Scal. *poet.* II 30 [588,16-19]: *Nos versum unum commenti sumus, quem Proteum nominavimus. Cuius verba totiens sedes commutare queunt, ut innumeras paene facies ostendant:*

Perfide sperasti divos te fallere Proteu?

Contrariamente a los casos anteriores de *affectus a quantitate* y *affectus a qualitate*, en los *affectus a dispositione* no se empieza por una variante expresamente recomendada como modélica, si bien tampoco se dice de forma rotunda que sea defectuosa. Tal es la definición que Escalígero da de los versos ποδομερεῖς o *aequipedes*⁸⁴: "...cum primae sedis una aut plures respondeant eodem pede." Esto quiere decir que, dentro de la arquitectura compositiva del *versus*, uno o varios pies, no necesariamente todos, subsiguientes pueden repetir el mismo esquema métrico de otro pie precedente. Este fenómeno es tan habitual en la composición de versos, que Escalígero se considera eximido de tener que suministrar ejemplos ilustrativos.

Claramente defectuosa es, sin embargo, la especie de los versos ἰσόλογοι, porque, al tomar como base el *numerus syllabarum*, más bien debieran incluirse en el apartado de los *affectus a quantitate*, y no en el de los *affectus a dispositione*⁸⁵. Tampoco se puede decir que entre las *virtutes dispositionis* deban figurar los ingeniosos y/o laboriosos versos *reciproci*, *recurrentes*, δίαυλος y *Proteus*; seguramente, porque contradicen el principio doctrinal escaligeriano de la *simplicitas*. Igualmente nada tienen que ver con los *pedes* o con los *rhythmi* el verso <*affectatus*> y los versos *correlativi*; por ello, tampoco debieran figurar entre las *virtutes a dispositione*. De igual forma, vulgares y poco logrados parecen los versos *concordantes*⁸⁶ y *serpentinei*⁸⁷. Y, en fin, desechables le resultan a Escalígero los versos denominados *interpositi*, a los que identifica con los *spurii*, según los llaman tanto Cicerón como Ausonio⁸⁸.

⁸⁴ Scal. *poet.* II 30 [584,19-20].

⁸⁵ Scal. *poet.* II 30 [584,23-586,1]: *Alia ratione disponuntur ἰσόλογοι neque enim tam pedes respondent quam numerus syllabarum, ut inter affectus quantitatis etiam numerare queas.*

⁸⁶ Scal. *poet.* II 30 [590,6-8]: *Est et apud eosdem [sc. recentiores poetas] species altera sane plebeia. Concordantes vocant, in quibus voces quaedam ita sunt communes duobus versibus, ut serviant contrariis.*

⁸⁷ Scal. *poet.* II 30 [590,12-13]: *Addiderunt huic classi etiam serpentineum cum revolvitur finis eodem unde venerat.*

⁸⁸ Scal. *poet.* II 30 [592,11]. Para las citas respectivas de Cicerón [Cic. *epist. fam.* IX 10, 1] y Ausonio [Auson. *epist.* 13.30], cf. Deitz (1994a) 593 y 592.

En conclusión, volvemos a encontrarnos con un listado de versos mayoritariamente defectuosos, a pesar de figurar entre los *affectus* o *virtutes versuum*.

Cierra el capítulo la sección dedicada a las modificaciones que experimentan los versos por *temporis transpositio*: si la cantidad de alguna de las sílabas que integran un pie se modifica, bien por abreviación bien por alargamiento, a partir de unos versos se pueden obtener otros diferentes. Ahora bien, aquí Escalígero no ha utilizado los textos que habitualmente emplea como fuentes de doctrina métrica.

§ 9.1. Después del examen de los *affectus* (=virtutes) *versuum communes*, pasa Escalígero a la consideración de los *vitia*. El capítulo 31 lo dedica al estudio de los *vitia a quantitate*. El análisis lo divide en dos apartados, respectivamente: *in partibus principalibus* (esto es, la palabra considerada como un todo) e *in partium partibus* (es decir, los elementos integrantes de las palabras, como por ejemplo, las *syllabae* de una palabra). Los versos, desde el punto de vista de la *quantitas* (esto es, las *dictiones* y los *pedes*), resultan defectuosos, sobre todo si se les compara con el *versus perfectus* (=τέλειος), bien porque les sobren, bien porque les falten palabras completas o elementos integrantes de la palabra, como las sílabas; en el primer caso habrá un *excessus* y en el segundo un *defectus*⁸⁹.

Pues bien, teniendo en cuenta tales presupuestos de partida, enumera Escalígero en este apartado las ocho especies de versos que vienen a continuación:

1. μακρόκωλοι.

Scal. *poet.* II 31 [594,9-15].

Murm. *tab.* XII 26 (μακρόκωλος).

2. ἀκέφαλοι (=mutili).

Scal. *poet.* II 31 [594,18-20].

Ps. Plut. *met.* 468,13-16 (ἀκέφαλος).

Diom. *GLK* I 500,5-10 (*mutili* = ἀκέφαλοι).

Murm. *tab.* XII 40 (ἀκέφαλος).

⁸⁹ Scal. *poet.* 31 [594, 16].

3. μείουροι (=excaudati).
Scal. *poet.* Π 31 [594,20-22].
Ps. Plut. *met.* 468,20-24 (μείουρος).
Diom. *GLK* I 500,14-16 (*excaudes* = μείουροι).
Murm. *tab.* XII 42 (μείουρος = *recaudem sive secaudem*).
4. κολοβοί, κολούμενοι, λαγαροί (=inanes, laxi, strigosi).
Scal. *poet.* Π 31 [594,22-23].
Ps. Plut. *met.* 468,17-19 (λαγαρός).
Diom. *GLK* I 500,11-13 (*exiles* = λαγαροί).
Murm. *tab.* XII 41 (λαγαρός).
5. *Hypermetra* (= ἐπίκωλα κατὰ πλεονασμόν).
Scal. *poet.* Π 31 [598,19-20 y 600,16-20].
Murm. *tab.* XII 47 (ὕπέρμετρος).
6. προκέφαλοι.
Scal. *poet.* Π 31 [598,20-600,15].
Ps. Plut. *met.* 469,11-15 (προκέφαλος).
Murm. *tab.* XII 43 (προκέφαλος).
7. δολιχόουροι *sive* ἐπίουροι.
Scal. *poet.* Π 31 [600,21-602,2].
Ps. Plut. *met.* 469,18-20 (δολιχόουρος).
Ps. Plut. *met.* 470,6-7 (μακροσκελής).
Murm. *tab.* XII 46 (δολιχόουρος *sive* μακροσκελής).
8. προκοίλιοι *sive* προγάστορες (=ventriosi).
Scal. *poet.* Π 31 [602,3-6].
Ps. Plut. *met.* 469,16-17 (σφηκίας).
Murm. *tab.* XII 44 (ἐγκύων).
Ps. Plut. *met.* 470, 1-5 (προκοίλιος).
Murm. *tab.* XII 45 (προκοίλιος).

A los *vitia quantitatis in partibus principalibus* pertenecen los versos μακρόκωλοι, que se caracterizan por la presencia de palabras de gran volumen fónico; de igual forma se pueden construir versos con palabras de escaso volumen fónico (por ejemplo, con monosílabos), si

bien esta segunda clase de versos los gramáticos ni la han advertido ni tampoco han pergeñado una denominación específica para ella⁹⁰.

Las siete clases restantes se inscriben entre los *vitia quantitatis in partium partibus*. Las especies 2-4 presentan falta de sílabas (=defectus *syllabarum*); en cambio, las especies 5-8 muestran un exceso de sílabas (=excessus *syllabarum*). Si la falta de sílabas se produce en principio de verso, tenemos los versos ἀκέφαλοι; si es en final de verso, se originan los versos μείουροι; y si es en medio del verso, se producen los versos κολοβοί o λαγαροί. Ahora bien, entre Escalígero y Diomedes se observan discrepancias en la ordenación de los respectivos versos: en Diomedes, el orden es principio, medio, fin; en cambio, en Escalígero el orden es principio, fin, medio. Lo podemos comprobar en los siguientes pasajes confrontados:

Diom. *GLK* I 500,5-16

Mutili vel trunci sunt qui in principio amputantur et litteram vel syllabam amittunt vel tempore deficiunt; Graece dicuntur ἀκέφαλοι, quale est [Verg. georg. I 482]:

Fluviorum rex Eridanus;

Item Homericus ille [Hom. Il. XXIII 2]:

ἐπεὶ δὴ νῆας τε καὶ Ἑλλήσποντον ἴκοντο.

Versus in media parte exiles vel hiulci Graece vocantur λαγαροί, qualis est item Homericus [Hom. Od. X 60]:

Βῆν δ' εἰς Αἰόλου κλυτὰ δόματα.

Ecaudes sunt qui in ultima conclusione oratiuncula vel syllaba fraudantur vel tempore deficiunt; Graece μείουροι vel σκάζοντες vocantur, ut est [Hom. Il. XII 208]:

Τρῶες δ' ἐρρίγησαν, ὅπως ἴδον αἰόλον ὄφιν.

Scal. *poet.* 31, 594,18-23

Id quod fit in principio versus, ἀκέφαλος vocant Graeci, nos mutilos; sic enim Horatius [Hor. sat. I 5, 58-61] eum, qui cornu videbatur ob cicatricem a fronte evulsum. Aut in fine μειούρος Graeci, quasi excaudatos aut cauda minutos, sicut illi erant capite minuti. Aut in medio κολοβούς Graeci et κολουμένους, alii etiam λαγαρούς, quasi inanes aut laxos; etiam strigosos possis dicere.

⁹⁰ Scal. *poet.* 31 [594,13-15]: *Alios [sc. versus ex nimis curtis dictionibus] non animadvertere [sc. grammatici]; idcirco ne nomen quidem imposuere. Exemplum ponam:*

Si mi lis nex est trux, pax quid sit sub id aut quo?

También Ps.Plutarco y Murmellius presentan la organización diomédica, esto es, principio, medio, fin, como podemos observar a continuación:

Plut. *met.* 468,13-22
ἀκέφαλος δ' ἐστὶ ὁ ἀπὸ βραχείας
ἀρχόμενος [Hom. *Il.* XXIII 2]:
ἐπεὶ δὴ νῆας τε καὶ Ἑλλήσποντον ἴκοντο.
καὶ τό [Hom. *Il.* I 70]:
ὅς ἤδη τὰ τ' ἐόντα τὰ τ' ἐσσόμενα πρό τ' ἐόντα.
λαγαρός ἐστιν ὁ καρὰ τὴν μέσην
συμφωνίαν
τὴν σύνθεσιν μὴ σῶζων, οἶον [Hom. *Il.* XIV
1]:
Νέστορα δ' οὐκ ἔλαθεν ἰαχὴ πίνοντά περ
ἔμπης.
μείουρος δὲ ὁ κατὰ τὴν θέσιν τὸ τέλος μὴ
σῶζων καὶ τὴν παρατέλευτον βραχείαν ἔχων,
οἶον [Hom. *Il.* XII 208]:
Τρῶες δ' ἐρρίγησαν, ὅπως ἴδον αἰόλον ὄφιν.

Murm. *tab.* XII 40-42
ἀκέφαλος, qui a brevi syllaba
incipit, ut [Verg. *georg.* I 482]:
Fluviorum rex Eridanus.
λαγαρός, in cuius medio syllaba
brevis pro longa invenitur, ut [Verg.
georg. II 5]:
*Muneribus, tibi pampineo
gravidus autumnno.*
μείουρος, cuius paenultima brevis
est, hunc Latini appellant recaudem,
tametsi quidem vocitent secaudem, ut
[Serv. *GLK* IV 465, 27 y Laev. *FPL*
32, 4, ed. Blänsdorf]:
*Mortem contemnunt laudato
vulnere Getae.*
*Dirige odorisequos ad certa
cubilia canes.*

Por los pasajes que aportamos se puede comprobar que Diomedes ha tomado de Ps.Plutarco los ejemplos homéricos de versos ἀκέφαλος y μείουρος. Sin embargo, se aprecia mayor coincidencia doctrinal entre Ps.Plutarco y Murmellius, aunque éste siempre ponga ejemplos latinos, incluyendo el ejemplo de verso ἀκέφαλος, que ya hemos visto en Diomedes.

Diomedes no menciona las especies de versos, igualmente reprobables, que presentan exceso de sílabas, cosa que sí hacen, en cambio, Ps.Plutarco y Murmellius. El orden de Escalígero vuelve a ser, como en el caso anterior, principio (los versos προκέφαλοι), final (los versos δολιχόουροι ο ἐπίουροι) y medio (los versos προκοίλιοι ο προγάστορες = *ventriosi*). En cambio, el orden de Ps.Plutarco y Murmellius parece ser principio (προκέφαλος), medio (σφηκίας ο ἐγκύων)⁹¹ y final (δολιχόουρος). Pero luego resulta que en Ps.Plutarco y

⁹¹ Sobre el término pseudo-plutarquiano σφηκίας, cf. Bernardakis, pág. 468, *app. crit.*, lín. 5: σφηκίας, qui σφηκόδης vel σφηκός dici solet. *Vox deest in Thesouro.* Para el término murmeliano ἐγκύων, cf. Murm. *tab.* XII 44: ἐγκύων, id est praegnans

Murmellius aparecen nuevamente como versos defectuosos, por lo que atañe a la *quantitas* de las *partium partes*, el verso προκοίλιος y el μακροσκελής (este último para Murmellius es una mera variante sinonímica del verso δολιχόουρος). Por lo tanto, Ps.Plutarco y Murmellius trabajan, en realidad, con dos series de versos hipermétricos, que en Escalígero aparecen fundidas desde el punto de vista de la terminología técnica, pero no desde el punto de vista conceptual o ejemplificatorio. Y es que una cosa es el verso al que le sobra efectivamente una sílaba en medio (=προκοίλιος)⁹² o en final de verso (=μακροσκελής)⁹³, sin que exista sinéresis vocálica⁹⁴; y otra cosa bien distinta es cuando al verso en cuestión le sobra una sílaba en principio (=προκέφαλος), en medio (=σφηκίας o ἐγκύων) o en final (=δολιχόουρος), pero que puede no contabilizarse por la acción de la sinéresis vocálica⁹⁵.

Solamente Murmellius menciona el verso ὑπέρμετρος, si bien el primero de los ejemplos que aporta⁹⁶, tomado probablemente de Servio⁹⁷,

et uterum ferens, in cuius medio redundat syllaba, quae patiatur synaeresim, ut [inc. auct. sive ipse]:

Dat segetes terrae et dabitur aeris gratia semper.

⁹² Hom. *Il.* XXIV 6 (cf. Ps. Plut. *met.* 470,2): Πατρόκλου ποθέων ἀνδροτήτά τε καὶ μένος ἦϋ. Este verso se correspondería con el siguiente verso virgiliano [Verg. *Aen.* XII 709], que cita Murmellius (cf. Murm. *tab.* XII 45), y que reproduce Escalígero (Scal. *poet.* II 32 [602,5]): *Inter se coisse viros et discernere ferro.*

⁹³ Hom. *Od.* IX 347 (cf. Plut. *met.* 470,7): Κύκλωψ τῆ πίε οἶπον ἐπεὶ φάγες ἀνδρόμεια κρέα. Este verso se correspondería con el siguiente verso de autor desconocido, que cita Murmellius (cf. Murm. *tab.* XII 46): *Laetus erat donis et muneris velleris aurei.*

⁹⁴ Cf. Murm. *tab.* XII 45: *...quum syllaba omnino superat sine synaeresi.*

⁹⁵ Ejemplos respectivos de las tres posibilidades (esto es, en principio, en medio y en final) los podemos ver en el siguiente pasaje escaligeriano (Scal. *poet.* II 32 [600,26-602,2]): *Concrescunt tamen interdum duae [sc. syllabae] in unam. Ponam exempla principii [Prop. 4.7.7], medii [Verg. *Aen.* 7.634] et finis [cf. Auson. 7: *Eclogarum liber*, 25: *Monosticha de aerumnis Herculis*, v. 6, pág. 106: *Thraeciam sexto spoliavit Amazona balteo*]:*

Eosdem habuit secum quibus est elata capillos.

Et leves ocreas lento ducunt argento.

Atque hinc bullato spoliavit Amazona baltheo.

⁹⁶ Murm. *tab.* XII 47: *Sidera pallida diffugiunt face territa luminis.*

⁹⁷ Serv. *GLK* IV 461, 16.

lo utiliza también para ejemplificar el verso ἰσόχρονος *dactylicus*; en cambio, el segundo, tomado de Virgilio⁹⁸, es enteramente equiparable a cualquiera de los que menciona Escalígero como ejemplos de versos hipermétricos por elisión (=per concretionem) de la sílaba final de verso con la inicial del verso siguiente⁹⁹.

§ 9.2. En el capítulo 32 Escalígero trata los *qualitatis vitia*. Los defectos de composición de los versos, por lo que se refiere a la *qualitas*, se localizan *in sono* o *in figura*¹⁰⁰. Teniendo en cuenta este marco general, Escalígero enumera las diez clases siguientes de versos defectuosos:

1. *fragosi, streperi, asperi vel haerentes* (=τραχεῖς).
Scal. *poet.* II 32 [602,9-15].
Ps. Plut. *met.* 469,1-3 (τραχύς).
Diom. *GLK* I 500,17 (*fragosi* = τραχεῖς).
Murm. *tab.* XII 36 (τραχύς).
2. *ravoli* (=μυυροί).
Scal. *poet.* II 32 [602,16-21].
Diom. *GLK* I 499,24-29 (*sonores* = κυκλοτερεῖς).
Murm. *tab.* XII 13 (*sonorus*).
3. *hiulci* (=λαγαροί), *inanes vel laxi*.
Scal. *poet.* II 32 [604,1-7 y 604,21-606,9].
Ps. Plut. *met.* 469,7-8 (κακόφωνος).
Murm. *tab.* XII 38 (κακόφωνος).
4. *κακόφωνοι* (=ridiculi, incompositi vel insuaves) εὐφωνοι vel πολύφωνοι.
Scal. *poet.* II 32 [604,8-14].
Murm. *tab.* XII 39 (κακόςυμφωνος).

⁹⁸ Verg. *Aen.* 8.228: *Ecce furens animis aderat Tyrinthius omnemque.*

⁹⁹ Scal. *poet.* 32 [600,16-18]: *Contra hypermetris est, quod demas atque induas in sequentis syllabam per concretionem. Apud divinum poetam [Verg. georg. I 295] non semel:*

Et dulcem musti Vulcano decoquit humorem.

¹⁰⁰ Scal. *poet.* 32 [602,8]: *Qualitatis vitia in sono aut figura.*

5. <tumidi>¹⁰¹.

Scal. *poet.* II 32 [606,10-14].

6. *fluidi sive fluxi*.

Scal. *poet.* II 32 [606,15-22].

Diom. *GLK* I 500,17-18 (*fluxi* = κολοβοί).

7. *nimis figurati, cincinnati, calamistrati, spleniati vel stibiati*
(=κομψοί).

Scal. *poet.* II 32 [606,23-25].

8. *plebeii, sordidi sive βδελυροί vel λογοειδεῖς*.

Scal. *poet.* II 32 [606,29-608,8].

Ps. *Plut. met.* 469,9-10 (λογοειδής).

Murm. *tab.* XII 35 (λογοειδής = *solutus*).

9.1. *ἀσύνδετοι I*.

Scal. *poet.* II 32 [608,9-22].

Ps. *Plut. met.* 467,16-18 (ὑπόρρυθμος).

Diom. *GLK* I 499,12-14 (*partipedes* = ποδομερεῖς).

Murm. *tab.* XII 34 (ὑπόρρυθμος).

9.2. *ἀσύνδετοι II*.

Scal. *poet.* II 32 [608,23-30].

Diom. *GLK* I 499,2-6 (*iniuges* = ἀζυγεῖς).

Murm. *tab.* XII 9 (*iniugis* = ἀσύνδετος).

10. *ὑπόρρυθμος vel ἄρρυθμος*.

Scal. *poet.* II 32 [610,1-4].

Ps. *Plut. met.* 467,16-18 (ὑπόρρυθμος = ἀσύνδετοι I).

Murm. *tab.* XII 34 (ὑπόρρυθμος = ἀσύνδετοι I).

Las especies de verso 1-7 pueden incluirse entre los *qualitatis vitia in sono*; en cambio, las variantes 8-10 pertenecen a los *qualitatis vitia in figura*. Dentro de la primera modalidad las especies de versos 1 y 3 se refieren a encuentros o choques, consonánticos (en el caso de los versos

¹⁰¹ Tal denominación propiamente no aparece en el texto de Escalígero; en su lugar aparece el término *tumiditas* (cf. Scal. *poet.* II 32 [606,10]), aplicado a ciertos versos que producen este efecto o sensación de hinchazón. Por ese motivo, hemos puesto esta clase de versos entre corchetes angulares.

fragosi o τραχεῖς) y vocálicos (en el caso de los versos *hiulci* o λαγαροί); a esta última modalidad Ps.Plutarco y Murmellius también la denominan κακόφωνος. La especie de versos que Escalígero llama μυυροί corresponde, a juzgar por el ejemplo ilustrativo aportado¹⁰², a los versos *sonores* (=ήχητικοί) de Diomedes y *sonorus* de Murmellius. Por repetición del mismo sonido consonántico se produce la variante de versos que, según Escalígero¹⁰³, los griegos denominan κακόφωνοι, pero que él personalmente prefiere llamar εὔφωνοι o πολύφωνοι, y que Murmellius registra como verso κακοσύμφωνος, a tenor del ejemplo coincidente aportado por ambos tratadistas¹⁰⁴. A su vez, las especies de verso 5 y 6 pecan, desde el punto de vista de la *qualitas in sono*, respectivamente contra la *simplicitas* y contra el *sonus sibi ipsi constans* o ἐπιεικής: este es el caso de la *tumiditas* o hinchazón y de los versos *fluidi vel fluxi* o relajados. Para la primera modalidad no emplea Escalígero fuentes de doctrina métrica; para los segundos ha debido utilizar a Diomedes en exclusiva.

Las especies de versos 7-10 denotan *qualitatis vitia in figura*. Para los versos excesivamente elaborados o κομψοί no utiliza directamente Escalígero material procedente de sus fuentes de doctrina métrica; en cambio, en los versos λογοειδεῖς seguramente tiene a la vista el texto de Murmellius o quizá también Ps.Plutarco, bien directamente, o bien reelaborado por Murmellius. Así, en Escalígero leemos¹⁰⁵:

*Λογοειδεῖς appellatos invenio, quasi similes solutae orationi. Saepe
Catullus, ut in illis [Catull. 68, 89-90]:*

*Troia (nefas), commune sepulchrum Asiae atque Europae,
Troia, virum et virtutum omnium acerba cinis.*

Veamos ahora los pasajes respectivos de Ps.Plutarco y Murmellius, puestos uno al lado de otro:

¹⁰² Verg. *Aen.* IX 503-504: *At tuba terribili sonitu procul aere canoro/
increpuit.*

¹⁰³ Scal. *poet.* II 32 [604,8-10].

¹⁰⁴ Enn. *ann.* I 109, ed. Vahlen: *O Tite, tute, Tati, tibi tanta, tyranne, tulisti.*

¹⁰⁵ Scal. *poet.* II 32 [606,29-608,4].

Plut. met. 469,9-10
λογοειδής ἐστὶν ὁ πεζότερος τῆ συνθέσει,
οἶον [Hom. Il. XI 680]:
ἵππους δὲ ξανθὰς ἕκατον καὶ πενήκοντα.

Murm. tab. XII 35
λογοειδής, qui prosae similis est,
hic et solutus, ut [Enn. ann. VI 201,
ed. Vahlen]:
Dono ducite doque volentibus
cum magnis diis.

Para los versos que Escalígero denomina ἀσύνδετοι ha debido tener a la vista, de una parte, los versos *partipedes* o ποδομερεῖς de Diomedes, equivalentes al ὑπόρρυθμος tanto de Ps.Plutarco como de Murmellius; y, de otra, los versos *iniuges* o ἄζυγεῖς de Diomedes, que se corresponden con el verso *iniugis* o ἀσύνδετος de Murmellius. El primer tipo resulta defectuoso por producirse la identificación de la unidad segmental palabra con la unidad métrica pie; el segundo tipo, que en sí mismo no es precisamente defectuoso¹⁰⁶, se caracteriza por la ausencia de partículas conectoras o de unión (=coniunctiones) entre las palabras que integran el verso.

En fin, el verso que Escalígero denomina ὑπόρρυθμος coincide nominalmente, pero no conceptualmente, con el verso ὑπόρρυθμος de Ps. Plutarco y Murmellius, como lo vemos en estos pasajes confrontados:

Plut. met. 467,16-18	Murm. tab. XII 34
ὑπόρρυθμον ἐστὶ τὸ καθ' ἕκαστον πόδα ἀπαρτίζον εἰς μέρος λόγου, οἶον [Hom. Il. I 214]: ἕβριος εἵνεκα τῆσδε. σὺ δ' ἴσχεο, πεῖθεο δ' ἡμῖν.	ὑπόρρυθμος, cuius singuli pedes partem orationis terminant, ut [inc. auct. sive ipse]: Haec tria sunt, quae tu mea nunc mihi munera mittis.

En realidad, Escalígero desconoce la razón de tan extraña denominación, que él propone traducir en latín por *subsalsum*¹⁰⁷.

¹⁰⁶ No lo es, desde luego, el ejemplo ilustrativo de verso ἀσύνδετος. Cf. Scal. poet. II 32 [608,24-28]: *Afferunt [sc. grammatici] enim exemplum disiunctarum dictionum, non pedum. Hoc autem est orationis, non versus* [Verg. Aen. VII 170]:

Tectum augustum ingens, centum sublime columnis.

Id quod nequaquam vitium est, sed figura laudabilis.

¹⁰⁷ Scal. poet. II 32 [610,1-4]: *Hanc speciem ὑπόρρυθμον quare appellarint [sc. grammatici], subobscurum est. Videtur enim potius ἄρρυθμον. Haud tamen verum est, esse ἄρρυθμον, neque vero εὔρρυθμον. Quare ὑπόρρυθμον, quasi cum dicimus subsalsum.* Sin embargo, en el texto latino de Escalígero editado por Deitz, aparece

§ 10. Hora es ya de resumir los puntos principales de este trabajo para fijar algunas conclusiones, por mínimas que sean, sobre el tratamiento de los *affectus versuum communes* que encontramos en el Libro II de la *Poética* de Escalígero. Y, en primer lugar, hay que decir que Escalígero, para la exposición de la *forma* (=ῥῶλη) poética, inserta un tratado de métrica en el Libro II de su *Poética*. Dentro de dicho tratado el capítulo dedicado a los *affectus versuum* (=πάθη στίχων) se encuentra claramente individualizado con respecto a los contenidos que le preceden y le suceden, tanto desde el punto de vista de la expresión lingüística (a saber, mediante fórmulas de transición y cierre), como desde las fuentes de doctrina métrica que cita el propio Escalígero o se pueden descubrir en su texto (en este apartado, Ps.Plutarco, Diomedes y Murmellius; por el contrario, en los anteriores y posteriores Hefestión y Servio).

Sobre los autores y obras que Escalígero utiliza como fuentes de doctrina métrica, se observa que a Ps.Plutarco lo cita expresa Escalígero, a propósito de los versos *bipartiti*, añadiendo incluso un ejemplo pseudo-plutarquiano de Homero¹⁰⁸; ahora bien, ni la doctrina ni el ejemplo homérico se encuentran en el tratado *De metris* de Ps.Plutarco. No hay ni un solo pasaje de Ps.Plutarco incorporado al texto de Escalígero, en el que no descubramos paralelos con Diomedes y/o con Murmellius, por separado o conjuntamente: coincidencia doctrinal entre Ps.Plutarco y Diomedes, exclusivamente, tampoco se advierte; sí se documenta, en cambio, coincidencia doctrinal entre Ps.Plutarco y Murmellius, exclusivamente, en los casos respectivos de los versos παμμερής, πολιτικοί, μαλακοιδεῖς, ἀπαρτισμένος, μονοσχηματικοί, προκέφαλοι, δολιχόουρος, προκοίλιοι, *hiulci* o λαγαροί, λογοειδεῖς y ὑπόρρυθμος; también se puede demostrar coincidencia doctrinal entre Ps.Plutarco, Diomedes y Murmellius, conjuntamente, en los respectivos casos de los versos ἀκέφαλοι, μείουροι, κολοβοί, τραχεῖς y ἀσύνδετοι (tanto en la

escrito, sin duda erróneamente, como comprobamos por la traducción adlátere, *subfalsum*; cf. Deitz (1994a) 611 y n. 137.

¹⁰⁸ Scal. *poet.* II 30 [586,5-7].

variante de los versos *partipedes* o ποδομερεῖς, como en la modalidad de los versos *iniuges* o ἄζυγεῖς).

A Diomedes también lo menciona Escalígero¹⁰⁹, a propósito de los versos μονοσηματικοί, también denominados ἰσόχρονοι o καθαροί, citando un ejemplo de verso *spondiacus* (esto es, todos los pies del hexámetro dactílico o heroico son espondeos, incluido el quinto pie); ahora bien, dicho ejemplo tampoco es posible encontrarlo en el texto que actualmente poseemos de Diomedes. Del apartado de la obra *Artis grammaticae libri III* de Diomedes, titulado *De pedibus metricis sive significationum industria*, que figura incluido dentro del capítulo *De dactylico hexametro*, ha hecho uso Escalígero, exclusivamente, en los casos de los versos πεντημερεῖς o *quinqüipartes* y *fluidi* o *fluxi* (=κολοβοί); es más frecuente, sin embargo, encontrar pasajes escaligerianos en los que se advierte coincidencia doctrinal, conjuntamente, entre Diomedes y Murrnellius, como son los casos respectivos de los versos *illibati*, κλίμακες, ἀπλοσχήμονες, κυκλοτερεῖς, ἤχῳδεις, φωνητικοί e ἰσόλογοι; igualmente, es posible documentar coincidencia doctrinal, conjuntamente, entre Ps.Plutarco, Diomedes y Murrnellius, como acabamos de ver más arriba; y, como también hemos señalado anteriormente, no es posible aportar ningún pasaje escaligeriano en el que se documente coincidencia doctrinal, conjuntamente, entre Ps.Plutarco y Diomedes, con exclusión de Murrnellius.

En fin, la obra de la que ha hecho Escalígero un uso más abundante, en cuanto fuente de doctrina métrica, para la confección del capítulo *affectus versuum communes*, es la que lleva por título *Tabulae in artis componendorum versuum rudimenta*, en especial la *Tabula XII* titulada *De versus heroici varia specie*, de Johannes Murrnellius, autor al que, sin embargo, nunca cita en su tratado. A Murrnellius lo emplea Escalígero, exclusivamente, a propósito de los versos παγγράματος, ἐμπεριόβολος, *tibicines*, *leoninus*, *recurrentes*, διάυλος, *correlativi*, *concordantes*, *serpentinus*, *intercalares*, *interpositus*, μακρόκωλοι,

¹⁰⁹ Scal. *poet.* II 29 [576,21-24].

hypermetra y *κακόφωνοι*. Con anterioridad, hemos visto los pasajes en que se produce coincidencia doctrinal entre Ps.Plutarco y Murmellius, con exclusión de Diomedes; o entre Diomedes y Murmellius, con exclusión de Ps.Plutarco; o, en fin, entre Ps.Plutarco, Diomedes y Murmellius, conjuntamente. Ahora sólo queda añadir, para terminar este punto, los pasajes de Escalígero en los que emplea a Murmellius, quien, a su vez, reproduce doctrina del *De centum metris* de Servio, concretamente a propósito de los versos ἠχοικοί (*echoicum* para Servio; *aequivocus* para Murmellius) y de los versos *reciproci* (en particular, el metro *reciprocum heroum in sotadicum*); ahora bien, como el texto de Servio va incluido en ambas ocasiones en el texto de Murmellius, no se puede decir que en el caso de los *affectus versuum communes*, Servio sea fuente de doctrina métrica de Escalígero, sino que lo sigue siendo Murmellius, como en la mayoría de las ocasiones.

Descontando, pues, los dos pasajes en que Escalígero utiliza exclusivamente doctrina métrica diomédica, el tratadista se ha servido con gran profusión de la *Tabula XII* de Murmellius como fuente de recopilación de datos sobre especies o clases de versos, en especial de diferentes modalidades del verso hexámetro dactílico o heroico. Los datos que extrae de Murmellius los presenta reorganizados en dos series, respectivamente *affectus sive virtutes versuum* y *vitia versuum*¹¹⁰. Cada serie, a su vez, la reorganiza de acuerdo con tres categorías lógico-retóricas, a saber, la *quantitas* (principalmente centrada en las *dictiones* y los *pedes*), la *qualitas* (principalmente centrada en el *sonus* y la *concinitas sive rhythmus*) y la *dispositio* (principalmente centrada en el *ordo verborum sive pedum*). Por lo tanto, para cada serie (esto es, *virtutes* y *vitia*) se necesitarían tres capítulos (a saber, *quantitas*, *qualitas* y *dispositio*). La realidad es, sin embargo, que se produce una asimetría expositiva, pues las *virtutes* cuentan, efectivamente, con tres capítulos,

¹¹⁰ Cf. Deitz (1994a) 442: “Die einige Neuerung Scaligers gegenüber Murmellius besteht darin, daß er aus einer Liste zwei macht — eingeteilt nach den Gesichtspunkten *virtutes* und *vitia* —, und die Verse sodann nach quantitativen und nach qualitativen Eigenschaften anordnet.”

pero a los *vitia* se les dedican solamente dos, ya que faltan los *vitia a dispositione*. Además, se aprecia una cierta incoherencia o falta de rigor en la exposición, ya que algunos capítulos no responden propiamente al título de los mismos. Así, por ejemplo, al tratar los *affectus a quantitate*, con excepción del *versus perfectus* (=τέλειος), todas las restantes especies de versos enumeradas resultan defectuosas.

Da la impresión, pues, de que las diferentes especies de versos listadas no le interesan en sí mismas a Escalígero, ni las presenta con la finalidad de que el lector adquiera tal maestría y virtuosismo en la composición de los versos, que le permita convertirse en consumado poeta. Antes al contrario, la finalidad con que están redactados estos capítulos no es, desde luego, la formativa, sino la polémica o crítica. Y así, tanto al final del primer capítulo del Libro II, como al final del primer capítulo del apartado *affectus versuum communes*, así como durante el desarrollo de los diversos capítulos que integran este apartado¹¹¹, se dice claramente que lo que pretende Escalígero es superar no sólo los errores doctrinales y terminológicos de los gramáticos, sino también señalar los defectuosos ejemplos elegidos como ilustración de determinadas especies de versos, aplicándoles conjuntamente a definiciones, denominaciones y ejemplos ilustrativos la *regula philosophiae*¹¹². En realidad, para Escalígero sólo hay dos especies de versos, — para ser más precisos, de hexámetros dactílicos o heroicos —, que satisfagan plenamente los requisitos de la *quantitas*, la *qualitas* y la *dispositio sive ordo*. Y son, respectivamente, el *versus perfectus* (=τέλειος) y los *versus simplices* (=ἀπλόλογοι); tan parecidas son ambas especies que algunos tratadistas ni siquiera las distinguen terminológicamente. En ambas modalidades se reveló como un maestro inimitable Virgilio¹¹³.

¹¹¹ Scal. *poet.* II 31 [594,1-2].

¹¹² Scal. *poet.* II 27 [564,19-20].

¹¹³ Scal. *poet.* II 28 [566,1-2].

Referencias bibliográficas

- BERNARDAKIS, G. N. (1896), *Moralia*, vol. VII, Leipzig.
- CASTILLO HERRERA, M. del (1990), *La métrica latina en el siglo IV. Diomedes y su entorno*, Granada.
- CIGNOLO, Ch. (ed.) (2002), *Terentiani Mauri. De litteris, de syllabis, de metris*, vol. I, Hildesheim-Zürich-New York.
- DEITZ, L. (1994a), *Iulius Caesar Scaliger. Poetices libri septem. Sieben Bücher über die Dichtkunst*, Band I: Buch 1 und 2, herausgegeben, übersetzt, eingeleitet und erläutert von LUC DEITZ, Stuttgart-Bad Cannstatt.
- DEITZ, L. (1994b), “Julius Caesar Scaliger’s *Poetices libri septem* (1561) and his Sources”: *Studi Umanistici Piceni* 14, pp. 91-101.
- DEITZ, L. und VOGT-SPIRA, G. (1994-2003), *Iulius Caesar Scaliger. Poetices libri septem. Sieben Bücher über die Dichtkunst*. Unter Mitwirkung von M. Fuhrmann herausgegeben von..., 5 vols., Stuttgart-Bad Cannstatt.
- DUNN, C. M. (1979), “Scaliger and Metrical Theory”, ap. P. TUYNMAN & G. C. KUIPER & E. KEBLER (eds.), *Acta Conventus Neo-Latini Amstelodamensis. Proceedings of the Second International Congress of Neo-Latin Studies*, Amsterdam 19-24 August 1973, München, pp. 352-357.
- IJSEWIJN, J. (1977), *Companion to Neo-Latin Studies*, Amsterdam-New York-Oxford.
- KEIL, H. (1961a) [=Leipzig 1857], *Grammatici Latini*, vol. I, Hildesheim.
- KEIL, H. (1961b) [=Leipzig 1874], *Grammatici Latini*, vol. VI, Hildesheim.
- LUQUE MORENO, J. (2002), “Métrica verbal en los tratados renacentistas: el caso de Escalígero”: J. M^a. MAESTRE MAESTRE & J. PASCUAL BAREA & L. CHARLO BREA (eds.), *Humanismo y Pervivencia del mundo clásico. Homenaje al Profesor Antonio Fontán*, vol. III.2, Alcañiz-Madrid, pp. 737-748.
- PEIPER, R. (ed.) (1976) [=Leipzig 1886], *Decimi Magni Ausonii Burdigalensis. Opuscula*, Stuttgart

SÁNCHEZ MARÍN, J. A. (1997), “Los *Poetices Libri Septem* de Julio César Escalígero”: J. M^a Maestre Maestre - J. Pascual Barea - L. Charlo Brea (eds.), *Humanismo y pervivencia del mundo clásico II, Homenaje al profesor Luis Gil*, Cádiz, vol. 2, pp. 837-853.

* * * * *

Resumo: Neste trabalho estudamos o tratamento que Escalígero dá às fontes de doutrina métrica que utilizou, em sentido geral, sem as mencionar explicitamente, na composição do apartado dedicado aos *affectus versuum communes* (caps. 27-32) do Livro II (=Hyle) da sua *Poética*.

Palavras-chave: Fontes; doutrina métrica; *affectus versuum*.

Resumen: En este trabajo estudiamos el tratamiento que hace Escalígero de las fuentes de doctrina métrica que ha empleado, por lo general sin mencionarlas explícitamente, en la composición del apartado dedicado a los *affectus versuum communes* (caps. 27-32) del Libro II (=Hyle) de su *Poética*.

Palabras clave: Fuentes; doctrina métrica; *affectus versuum*.

Résumé: Dans ce travail, nous étudions le traitement fait par Scaliger aux sources de la doctrine métrique, qu'il a, généralement, utilisées en faire une mention explicite, lors de la composition des volets consacrés aux *affectus versuum communes* (chap. 27-32) du Livre II (=Hyle) de sa *Poétique*.

Mots-clé: Sources; doctrine métrique; *affectus versuum*.